

# INFORMATOR

## URZĘDU ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

Styczeń 2011 r.

*Przy wykorzystaniu zamieszczonych w „Informatorze UZP” informacji poprzez przedruk całego artykułu bądź jego fragmentów należy: podać autora oraz źródło pochodzenia cytowanego tekstu wskazując na numer „Informatora UZP”, rok i miesiąc wydania oraz adres strony internetowej, na której był on opublikowany.*

*Korzystając z zamieszczonych w „Informatorze UZP” danych, wykresów, zestawień statystycznych itp. należy wskazać wszystkie informacje identyfikujące materiał, z którego zostały one zaczerpnięte.*

### Spis treści

AKTUALNOŚCI .....	2
➤ Powołanie Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej .....	2
➤ Wstępna informacja o rynku zamówień publicznych w roku 2010 .....	2
➤ Informacja dotycząca rozpoznawania odwołań przez KIO w roku 2010 .....	4
➤ Aukcja elektroniczna na platformie UZP w roku 2010.....	6
➤ Subskrypcja ogłoszeń zamieszczanych w Biuletynie Zamówień Publicznych .....	7
➤ Przyjęcie Stanowiska Rządu w sprawie szerszego stosowania e-zamówień przez Komitet ds. Europejskich .....	8
➤ Rekomendacje Prezesa UZP dotyczące udzielania zamówień publicznych na dostawę zestawów komputerowych .....	9
➤ Szkolenia w ramach projektu "Nowe podejście do zamówień publicznych" w Lublinie i Warszawie .....	10
➤ Najnowsza publikacja UZP „Zamówienia publiczne w orzecznictwie. Zeszyty orzecznicze. Wybrane orzeczenia Krajowej Izby Odwoławczej oraz sądów okręgowych. Zeszyt nr 6” .....	10
PRAWO EUROPEJSKIE .....	11
Orzecznictwo w zakresie zamówień publicznych.....	11
OPINIE PRAWNE.....	18
Stosowanie art. 6a ustawy Prawo zamówień publicznych.....	18
KONTROLA UDZIELANIA ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH .....	20
Zarys modelu kontroli zamówień publicznych w węgierskim systemie zamówień publicznych .....	20
ORZECZNICTWO W ZAKRESIE ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH .....	29
Bieżące orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej i Sądów Okręgowych .....	29
ANALIZY SYSTEMOWE .....	40
Biuletyn Informacyjny Urzędu Zamówień Publicznych nr 12/2009-2010 2009 - 2010.....	40

## AKTUALNOŚCI

### ➤ Powołanie Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej

21 grudnia 2010 upłynęła 3-letnia kadencja Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej. Prezes Rady Ministrów, Pan Donald Tusk, na wniosek Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, powołał z dniem 22 grudnia 2010 r. na stanowisko Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej Panią **Klaudję Szczytowską – Maziarz**.

### ➤ Wstępna informacja o rynku zamówień publicznych w roku 2010

#### Uwaga:

*Informacja została przygotowana na podstawie dostępnych w chwili obecnej danych.*

*Cześć wskaźników może ulec nieznacznej korekcie.*

*Pełna informacja na temat rynku zamówień publicznych będzie dostępna w „Sprawozdaniu z funkcjonowania systemu zamówień publicznych w 2010 roku”.*

1. W roku 2010 podstawę funkcjonowania systemu zamówień publicznych stanowiła ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 i Nr 161, poz. 1078).
2. **Roboty budowlane** stanowiły **28%** (w roku 2009 – 27%), **dostawy** – **34%** (w roku 2009 – 34%), a **usługi** – **38%** (w roku 2009 – 39%) liczby udzielonych zamówień.
3. Ponad **76,89%** (68,28% w roku 2009) zamówień **udzielono w trybie przetargu nieograniczonego**. Tryb zamówienia z wolnej ręki zastosowano w 17,38% postępowań (w roku 2009 – 25,98%), a w trybie zapytania o cenę udzielono 3,24% zamówień (4,27% w roku 2009).

Tryb negocjacji bez ogłoszenia zastosowano w 1,33% postępowań (rok 2009 – 0,39%); przetarg ograniczony w 0,71% (0,79%), negocjacje z ogłoszeniem w 0,25% (0,11%), licytacje elektroniczne w 0,17% (0,16%) a dialog konkurencyjny w 0,03% (0,02%) przypadków.

4. W **Biuletynie Zamówień Publicznych** opublikowano **402.691 ogłoszeń** (w roku 2009 – 353.323); w tym 171.711 (w 2009 – 149.023) ogłoszeń dotyczących wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursu oraz 187.019 (w 2009 – 177.694) ogłoszeń o udzieleniu zamówienia lub wyniku konkursu.
5. W **Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej** polscy zamawiający opublikowali **18.623 ogłoszenia o przetargach i konkursach** (14.248 w roku 2009), co stanowiło 11% wszystkich przetargów ogłoszonych na szczeblu unijnym oraz 52% przetargów ogłoszonych przez nowe kraje członkowskie.
6. Z ogłoszeń opublikowanych w Dzienniku Urzędowym UE wynika, że **97,08%** (w roku 2009 97,65%) zamówień na polskim rynku **udzielono przedsiębiorstwom krajowym**, a 38 kontraktów (w 2009 – 57) na realizację zamówień publicznych za granicą przypadło polskim wykonawcom.
7. **Przeciętny czas trwania postępowania** o wartości zamówienia poniżej progów unijnych wyniósł **33 dni** (w roku 2009 – 37 dni).
8. W **91%** wszczętych postępowań o wartościach poniżej progów UE **cena była jedynym kryterium wyboru oferty** (w roku 2009 - 90%).
9. W zamówieniach o wartości poniżej progów unijnych, **średnia liczba ofert** składanych podczas jednego postępowania wyniosła **2,76** (w roku 2009 – 2,77). W przypadku robót budowlanych średnia ta wyniosła 3,76 (w roku 2009 – 4,16), a dla dostaw i usług odpowiednio 2,45 i 2,57 (w roku 2009 – odpowiednio 2,51 oraz 2,29).
10. Prezes Urzędu przeprowadził **398 kontroli** postępowań o zamówienie publiczne (w roku 2009 – 294), w tym 255 kontroli uprzednich obligatoryjnych (w 2009 – 95), 113 kontroli doraźnych (w 2009 – 152) oraz 30 kontroli zawiadomień o wszczęciu postępowania w trybie niekonkurencyjnym (w 2009 – 47).  
  
W 44% (w roku 2009 – 32%) postępowań poddanych kontroli uprzedniej oraz w 96% (w roku 2009 – 80%) postępowań poddanych kontroli doraźnej stwierdzone zostały naruszenia przepisów ustawy.  
  
Oprócz kontroli, przeprowadzono także **810 postępowań wyjaśniających** (w roku 2009 – 554).

11. **Liczba odwołań** wnoszonych do Prezesa UZP w roku 2010 wyniosła **2.823** (w roku 2009 – 1.985).

W roku 2010 Krajowa Izba Odwoławcza rozpatrzyła 2.712 odwołań (w roku 2009 – 1.653). Z tego:

- uwzględniono – 783 (29%) odwołania (w roku 2009 – 513; 31%),
- oddalono – 993 (37%) odwołania (w roku 2009 – 689; 42%),
- odrzucono – 291 (11%) odwołań (w roku 2009 – 214; 13%),
- umorzono postępowanie – w 355 (13%) przypadkach (w roku 2009 – 237; 11%),
- umorzono postępowanie – zarzuty zostały uwzględnione przez zamawiającego – w 290 (10%) przypadkach (w roku 2009 przepisy nie przewidywały takiego rozwiązania).

### ➤ **Informacja dotycząca rozpoznawania odwołań przez KIO w roku 2010**

1) **wniesiono 2823 odwołania**, w tym:

- a) **2057 odwołań (73%)** to odwołania wniesione do Prezesa KIO
- b) **766 odwołań (27%)** to odwołania wniesione do Prezesa UZP

*Dla porównania w analogicznym okresie ubiegłego roku wniesiono 1985 odwołań, tj. o 30% mniej.*

2) **KIO rozstrzygnęła 3024 odwołania**, w tym:

- a) **1965 odwołań (65%)** to odwołania rozstrzygnięte na nowych zasadach,
- b) **1059 odwołań (35%)** to odwołania rozstrzygnięte na starych zasadach.

3) **Rozstrzygnięcia KIO:**

a) **zwrot odwołania postanowieniem z powodu nie uiszczenia wpisu – 122 odwołania (4%), w tym:**

- **90 odwołań** zostało zwróconych postanowieniem Prezesa KIO, co stanowi 5% w stosunku do odwołań rozstrzygniętych na nowych zasadach,
- **32 odwołania** zostały zwrócone postanowieniem Prezesa UZP, co stanowi 3% w stosunku do odwołań rozstrzygniętych na starych zasadach.

b) **zwrot odwołania postanowieniem Prezesa KIO z powodu nie uzupełnienia braków formalnych – 190 odwołań (6%)**

*Informator Urzędu Zamówień Publicznych nr 1/2011*

- **190** odwołań - w stosunku do odwołań rozstrzygniętych na nowych zasadach – 10%

**c) umorzenie postępowania w związku z uwzględnieniem przez zamawiającego zarzutów odwołania – 290 odwołań (10%)**

- **290** odwołań - w stosunku do odwołań rozpatrzonych na nowych zasadach - 15%

**d) umorzenie postępowania w związku z cofnięciem odwołania – 355 odwołań (12%), w tym:**

- **204**, co stanowi **10%** w stosunku do odwołań rozpatrzonych na nowych zasadach,

- **151**, co stanowi **14%** w stosunku do odwołań rozpatrzonych na starych zasadach

**e) odrzucenie odwołania – 291 odwołania (10%), w tym:**

- **153**, co stanowi **8%** w stosunku do odwołań rozpatrzonych na nowych zasadach,

- **138** co stanowi **13%** w stosunku do odwołań rozpatrzonych na starych zasadach.

**f) oddalenie odwołania – 993 odwołań (33%), w tym:**

- **560**, co stanowi **28%** w stosunku do odwołań rozpatrzonych na nowych zasadach,

- **433**, co stanowi **41 %** w stosunku do odwołań rozpatrzonych na starych zasadach.

**g) uwzględnione odwołania – 783 odwołania (26%), w tym:**

- **478**, co stanowi **24%** w stosunku do odwołań rozpatrzonych na nowych zasadach,

- **305**, co stanowi **29%** w stosunku do odwołań rozpatrzonych na starych zasadach.

**4) Terminowość w 2010 r.**

**Czas oczekiwania na posiedzenie – 14 dni; w miesiącu grudniu – 7 dni**

**Czas oczekiwania na orzeczenie – 18 dni; w miesiącu grudniu – 11 dni**

*Dla porównania w 2009 roku czas oczekiwania na posiedzenie wynosił 30 dni, a na orzeczenie – 32 dni. W grudniu 2009 r. odpowiednio – 48 i 50 dni.*

**5) Liczba odwołań wniesionych drogą elektroniczną – 125 co stanowiło 6% odwołań wnoszonych na nowych zasadach.**

➤ **Aukcja elektroniczna na platformie UZP w roku 2010**

Termin podsumowania	Ilość aukcji w podsumowaniu	Ilość aukcji nieuwzględnionych <small>Ze względu na brak danych</small>	Suma oszczędności
2010-01-01 00:00:00 2010-12-31 23:00:00	247	76	89 336 546,90

Identyfikator	Zamawiający	Przedmiot zamówienia	Termin	Cena		Zysk
				Najlepsza oferta wstępna	Najlepsza wartość postąpienia	
A-246-2010	ZIKiT w Krakowie	Budowa linii tramwajowej ul. Brożka - Kampus UJ.	2010-10-14	168.973.650,01	150.000.000,00	18.973.650,01
A-192-2010	Kompania Węglowa S.A.	Leasing + dostawa 70kpl. sekcji_011000110	2010-08-24	16.352.345,74	10.999.900,94	5.352.444,80
A-347-2010	Kompania Węglowa S.A.	Zad. 3 Pianka fenolowa wysokospieniona 331001792	2010-12-13	7.063.585,89	2.863.220,00	4.200.365,89
A-224-2010	Miejski Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Łodzi	Modernizacja budynku przy ul. Traugutta 21/23	2010-10-19	54.876.715,92	51.000.000,00	3.876.715,92
A-243-2010	CENTRUM PROJEKTÓW INFORMATYCZNYCH Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji	16-CPI-WA-2244/10_SI WCPR	2010-12-28	15.067.976,00	11.228.750,00	3.839.226,00
A-202-2010	Kompania Węglowa S.A.	Dostawa przen. ścian. dla Bolesław Śm 051000127	2010-09-08	8.232.560,00	5.739.000,00	2.493.560,00
A-349-2010	Politechnika Gdańska	1/aukcje/2010/CNPG	2010-12-14	27.785.918,00	25.775.000,00	2.010.918,00

## ➤ **Subskrypcja ogłoszeń zamieszczanych w Biuletynie Zamówień Publicznych**

Urząd Zamówień Publicznych udostępnił usługę subskrypcji ogłoszeń zamieszczonych w Biuletynie Zamówień Publicznych (BZP).

Usługa ta jest skierowana do przedsiębiorców zainteresowanych codziennym otrzymywaniem pocztą elektroniczną we wczesnych godzinach porannych wyników wyszukiwania interesujących przedsiębiorcę informacji o wszczętych przetargach.

Celem uruchomienia powyższej usługi jest przede wszystkim ułatwienie przedsiębiorcom (w szczególności małym i średnim przedsiębiorcom) dostępu do informacji o interesujących zamówieniach publicznych.

Uzyskanie informacji o przetargu bezpośrednio po opublikowaniu ogłoszenia wpływa niejednokrotnie na decyzję przedsiębiorcy o przystąpieniu do postępowania. Uzyskanie informacji o przetargu w nieodpowiednim czasie ogranicza przedsiębiorcy możliwości przygotowania i złożenia prawidłowej oferty. Czas pozyskania informacji jest bardzo istotny również ze względu na stosunkowo krótkie terminy składania ofert wyznaczane przez zamawiających dla postępowań ogłaszanych w BZP.

Uzyskanie jak największej liczby ważnych ofert w przetargu leży w interesie publicznym, albowiem zwiększa szansę udzielania zamówień na warunkach korzystnych pod względem ekonomicznym. Starania Urzędu zmierzają do zwiększania dostępności zamówień dla przedsiębiorców a tym samym realizowania celów ustawy podnoszenia konkurencyjności gospodarki, uzyskiwania efektywnych ekonomicznych wyników z przetargów oraz zwiększania przejrzystości wydatkowanych środków.

Instrument ma zatem zwiększyć konkurencję na rynku poprzez stworzenie szerszej szansy udziału przedsiębiorców w przetargach. Ma w założeniu doprowadzić również do zmniejszenia obciążeń samych przedsiębiorców związanych z wyszukiwaniem interesujących przetargów.

Usługa jest całkowicie bezpłatna oraz dostępna dla wszystkich zainteresowanych przedsiębiorców. Oczywiście tak jak dotychczas każdy z przedsiębiorców będzie mógł również samodzielnie wyszukiwać interesujące ogłoszenia poprzez wyszukiwarkę BZP.

Aby dołączyć do przedsiębiorców otrzymujących wiadomości z interesującymi ogłoszeniami należy założyć konto „Wykonawcy” na jednym z serwerów Portalu Centralnego UZP (pod adresem internetowym <http://www.portal.uzp.gov.pl>). Po przejściu procesu rejestracyjnego użytkownik powinien określić kryteria wyszukiwania na podstawie, których chce otrzymywać

informacje. Po zdefiniowaniu profili, codziennie we wczesnych godzinach porannych subskrybent otrzyma pocztą elektroniczną wyniki kwerendy. Wszyscy użytkownicy usługi mogą dowolnie tworzyć i modyfikować trzy różne subskrypcje. Wiadomości zawierają tylko zamieszczone w BZP "Ogłoszenia o zamówieniu" (formularz ogłoszenia stanowiący załącznik nr 1 do Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 28 stycznia 2010 r. w sprawie wzorów ogłoszeń zamieszczanych w Biuletynie Zamówień Publicznych) z dnia poprzedzającego wysyłkę.

### ➤ **Przyjęcie Stanowiska Rządu w sprawie szerszego stosowania e-zamówień przez Komitet ds. Europejskich**

W dniu 21 grudnia 2010 r. Komitet ds. Europejskich przyjął Stanowisko Rządu w odniesieniu do dokumentu pozalegisłacyjnego UE *Zielona Księga w sprawie szerszego stosowania e-zamówień w Unii Europejskiej (COM(2010) 571)*.

*Zielona Księga* ma stanowić kolejny krok podjęty przez Komisję Europejską na drodze do umożliwienia przeprowadzania procedur udzielania zamówień publicznych w całości za pomocą narzędzi elektronicznych, co prowadzi do osiągnięcia celu, jakim jest poprawa efektywności poszczególnych zamówień, poprawa ogólnej administracji zamówieniami publicznymi w skali regionalnej i krajowej oraz zapewnienie lepszego funkcjonowania rynku zamówień publicznych w wymiarze całej UE. *Zielona Księga* wpisuje się w cele określone również w innych dokumentach przyjętych w ramach UE, m.in. w Europejskiej Agencji Cyfrowej oraz Single Market Act, a także w działania prowadzone równoległe w ramach przeglądu obecnych ram zamówień publicznych w UE, na podstawie którego opracowane zostaną wnioski dotyczące reform w prawodawstwie unijnym. W dalszej kolejności KE planuje wydanie kolejnej zielonej księgi, która dotyczyć będzie pozostałych kwestii związanych z zamówieniami publicznymi wymagającymi ewentualnej modernizacji. Dokument nawiązuje również do wyników ewaluacji Planu Działań w celu wdrożenia ram prawnych dla elektronicznych zamówień publicznych (przyjętego w 2004 r.), przeprowadzonej na zlecenie Komisji Europejskiej.

Jednocześnie pragniemy przypomnieć, że konsultacje prowadzone w oparciu o *Zieloną Księgę*, dotyczące oceny stanu e-zamówień w Europie, najważniejszych problemów związanych z wdrożeniem i stosowaniem e-zamówień na jednolitym rynku oraz działań, które



powinny zostać podjęte w celu zwiększenia zastosowania zamówień elektronicznych w UE, przeznaczone są dla wszystkich zainteresowanych stron, w szczególności dla instytucji zamawiających, przedstawicieli sektora ICT, specjalistów w zakresie zamówień z sektora prywatnego i publicznego oraz przedstawicieli stowarzyszeń biznesowych. Odpowiedzi na pytania zawarte w *Zielonej Księdze* można przysłać na adres e-mail: [markt-consult-eproc@ec.europa.eu](mailto:markt-consult-eproc@ec.europa.eu) **do 31 stycznia 2011 roku.**

[Szczegółowe informacje na temat konsultacji](#) oraz stosowne dokumenty na stronie internetowej Komisji Europejskiej.

[Zielona Księga](#) w sprawie szerszego stosowania e-zamówień w UE.

### ➤ **Rekomendacje Prezesa UZP dotyczące udzielania zamówień publicznych na dostawę zestawów komputerowych**

Z uwagi na zaobserwowane w praktyce kontrolnej Urzędu Zamówień Publicznych niepokojące zjawisko łamania zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, poprzez wskazywanie w opisie przedmiotu zamówienia parametrów technicznych, specyficznej technologii lub właściwości użytkowych charakterystycznych dla określonego produktu albo poprzez wskazywanie wprost nazwy własnej konkretnego produktu określonego producenta w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę zestawów komputerowych, Prezes Urzędu Zamówień Publicznych przygotował Rekomendacje Udzielania Zamówień Publicznych na Dostawę Zestawów Komputerowych.

Wytyczne zawarte w rekomendacjach stanowią próbę standaryzowania złożonej kwestii, jaką jest właściwe opisanie przedmiotu zamówienia obejmującego dostawę zestawów komputerowych. Z jednej strony zestawy komputerowe są bowiem produktem powszechnie nabywanym przez podmioty zobowiązane do stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych, z drugiej zaś strony wymagają niejednokrotnie posiadania specjalistycznej wiedzy.

Rekomendacje, wskazując taki sposób sporządzania opisu przedmiotu zamówienia na dostawę sprzętu komputerowego, który pozwala na możliwie najszersze zachowanie konkurencyjności całego procesu udzielania zamówienia publicznego, mają na celu promocję dobrych praktyk i unikania błędów w opisie przedmiotu zamówienia na dostawę zestawów komputerowych.

[Wytyczne dotyczące udzielania zamówień publicznych.](#)

➤ **Szkolenia w ramach projektu "Nowe podejście do zamówień publicznych" w Lublinie i Warszawie**

W dniach 7-8 grudnia 2010 r. w Lublinie i 13–14 grudnia 2010 r. w Warszawie odbyły się szkolenia dla zamawiających zorganizowane w ramach projektu *Nowe podejście do zamówień publicznych – szkolenia i doradztwo* realizowanego w partnerstwie Urzędu Zamówień Publicznych i Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości, współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, Działanie 2.1 „Rozwój kadr nowoczesnej gospodarki”, Poddziałanie 2.1.3. „Wsparcie systemowe na rzecz zwiększania zdolności adaptacyjnych pracowników i przedsiębiorstw”.

W szkoleniach uczestniczyło 45 osób reprezentujących administrację rządową oraz samorządową i wojewódzką.

Szkolenia dotyczyły zagadnienia różnicowania kryteriów oceny ofert oraz udzielania zamówień w trybach negocjacyjnych w kontekście nowego podejścia do zamówień publicznych.

Zajęcia prowadziły pani Edyta Zdunek i pani Olga Krzywicka z Urzędu Zamówień Publicznych.

➤ **Najnowsza publikacja UZP „Zamówienia publiczne w orzecznictwie. Zeszyty orzecznicze. Wybrane orzeczenia Krajowej Izby Odwoławczej oraz sądów okręgowych. Zeszyt nr 6”**

[Zeszyt nr 6](#) cyklicznie wydawanej publikacji Urzędu poświęcony jest analizie orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej w okresie pierwszego półrocza 2010 r. (1383 orzeczenia) oraz orzecznictwa sądów okręgowych w całym 2009 r. (302 orzeczenia). Zebrany materiał obejmuje odniesienie się organów orzekających do przepisów wynikających z nowelizacji ustawy Pzp z końca 2009 r. Są to orzeczenia dotyczące przepisów odwoławczych (odpowiedzi na odwołanie, w której zamawiający uwzględnia zarzuty zawarte w odwołaniu), a także orzeczenia, odnoszące się do art. 26 ust. 2b ustawy.

## **PRAWO EUROPEJSKIE**

### ***Orzecznictwo w zakresie zamówień publicznych***

#### **1. Orzeczenie z dnia 9 grudnia 2010 r. w sprawie C-568/08**

*Zamówienia publiczne – Procedury udzielania zamówień publicznych na roboty budowlane – Dyrektywa 89/665/EWG – Obowiązek zapewnienia postępowania odwoławczego przez państwa członkowskie – Uregulowania krajowe pozwalające sędziemu orzekającemu w przedmiocie środków tymczasowych zezwolić na wydanie decyzji o udzieleniu zamówienia publicznego, która może później zostać uznana za niezgodną z normami prawa Unii przez sąd rozpoznający sprawę co do istoty – Zgodność z dyrektywą – Przyznanie odszkodowania poszkodowanym oferentom – Przesłanki*

Sprawa C-568/08 miała za przedmiot wnioski o wydanie, na podstawie art. 234 WE, orzeczenia w trybie prejudycjalnym. Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym dotyczył wykładni art. 1 ust. 1 i 3 oraz art. 2 ust. 1 i 6 dyrektywy Rady 89/665/EWG z dnia 21 grudnia 1989 r. w sprawie koordynacji przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych odnoszących się do stosowania procedur odwoławczych w zakresie udzielania zamówień publicznych na dostawy i roboty budowlane (Dz.U. L 395, s. 33), w brzmieniu zmienionym przez dyrektywę Rady 92/50/EWG z dnia 18 czerwca 1992 r. (Dz.U. L 209, s. 1). Wniosek został złożony w ramach sporu pomiędzy *Combinatie Spijker Infrabouw-De Jonge Konstruktie, Van Spijker Infrabouw BV i De Jonge Konstruktie BV* a Provincie Drenthe (prowincją Drenthe), w przedmiocie udzielenia zamówienia publicznego na roboty budowlane.

#### Stan prawny

W chwili zaistnienia okoliczności faktycznych leżących u podstaw sporu przed sądem krajowym, w Królestwie Niderlandów nie było wydanych szczególnych przepisów transponujących dyrektywę 89/665 do prawa krajowego, gdyż uznano, że obowiązujące przepisy niderlandzkie spełniają wymogi wspomnianej dyrektywy. Z informacji przekazanych w aktach sprawy wynika, że udzielanie zamówień publicznych wchodzi w zakres prawa prywatnego, udzielenie zamówienia publicznego jest czynnością prywatnoprawną, a podejmowane przez organy administracji decyzje poprzedzające udzielenie zamówienia

publicznego uznawane są za czynności przygotowawcze prawa prywatnego. Do rozpoznawania sporów z dziedziny zamówień publicznych właściwy jest sąd cywilny, zarówno w zakresie stosowania środków tymczasowych, jak i postępowania co do istoty sprawy. Właściwość sądu administracyjnego jest wyłączona, o ile przepisy ustawy nie stanowią inaczej.

Udzielając odpowiedzi na pytania prejudycjalne, Trybunał wskazał m.in., że:

- „Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem jedynie do sądu krajowego, przed którym zawisł spór i na którym spoczywa odpowiedzialność za wydanie wyroku, należy, przy uwzględnieniu okoliczności konkretnej sprawy, zarówno ocena, czy dla wydania wyroku jest mu niezbędne uzyskanie orzeczenia prejudycjalnego, jak i ocena znaczenia pytań, które zadaje Trybunałowi (*zob. w szczególności wyroki: z dnia 15 grudnia 1995 r. w sprawie C 415/93 Bosman, Rec. s. I 4921, pkt 59; z dnia 2 kwietnia 2009 r. w sprawie C 459/07 Elshani, Zb.Orz. s. I 2759, pkt 40*)”. **(pkt 42)**
- „(...)art. 1 ust. 1 i 3 oraz art. 2 ust. 1 i 6 dyrektywy 89/665 nie stoją na przeszkodzie systemowi, w którym - aby uzyskać szybkie orzeczenie - jedyne dostępne postępowanie charakteryzuje się tym, iż zorientowane jest na szybkie wydanie rozstrzygnięcia o charakterze porządkowym, przedstawiciele stron nie mają prawa do wymiany pism, co do zasady przeprowadzane są jedynie dowody pisemne, ustawowe zasady postępowania dowodowego nie mają zastosowania, a orzeczenie nie prowadzi do ostatecznego ukształtowania stosunków prawnych i nie stanowi etapu w procesie rozpoznawania sporu, który prowadzi do prawomocnego rozstrzygnięcia tej kwestii”. **(pkt 65)**
- „(...)dyrektywę 89/665 należy interpretować w ten sposób, że nie stoi ona na przeszkodzie temu, by sędzia orzekający w przedmiocie środków tymczasowych w celu zarządzenia środka tymczasowego dokonywał wykładni dyrektywy 2004/18, którą następnie sąd rozpatrujący spór co do istoty uzna za błędną”. **(pkt 80)**
- „Z utrwalonego orzecznictwa wynika, że szczegółowe zasady postępowania w sprawach mających na celu zapewnienie ochrony uprawnień podmiotów prawa wynikających z prawa Unii nie mogą być mniej korzystne niż w przypadku podobnych postępowań o charakterze wewnętrznym (**zasada równoważności**) i nie mogą powodować w praktyce, że korzystanie z uprawnień wynikających z prawa Unii stanie się niemożliwe lub nadmiernie utrudnione (**zasada skuteczności**) (*zob. w szczególności wyroki z dnia 16 grudnia 1976 r. w sprawie 33/76 Rewe-Zentralfinanz i*

## *Informator Urzędu Zamówień Publicznych nr 1/2011*

*Rewe-Zentral, Rec. s. 1989, pkt 5; z dnia 13 marca 2007 r. w sprawie C 432/05 Unibet, Zb.Orz. s. I 2271, pkt 43; z dnia 15 kwietnia 2008 r. w sprawie C 268/06 Impact, Zb.Orz. s. I 2483, pkt 46; z dnia 8 lipca 2010 r. w sprawie C 246/09 Bulicke, dotychczas nieopublikowany z Zbiorze, pkt 25)*”. **(pkt 91)**

- „(...)w zakresie odpowiedzialności państwa za szkody wyrządzone jednostkom poprzez naruszenie prawa Unii, które można mu przypisać, poszkodowani mają roszczenie o ich naprawienie, jeżeli naruszona norma prawna Unii jest dla jednostek źródłem uprawnień, naruszenie jest wystarczająco istotne i istnieje bezpośredni związek przyczynowy między naruszeniem a poniesioną szkodą. Wobec braku przepisów prawa Unii w tej materii, gdy zostaną spełnione wymienione przesłanki, ustalenie kryteriów, na których podstawie należy stwierdzać i szacować szkodę wynikłą z naruszenia prawa Unii w dziedzinie zamówień publicznych, leży w gestii wewnętrznych porządków prawnych każdego z państw członkowskich, pod warunkiem przestrzegania zasad równoważności i skuteczności”. **(pkt 92)**

### Wyrok Trybunału

W omawianej sprawie Trybunał orzekł, że:

- 1) Artykuł 1 ust. 1 i 3 oraz art. 2 ust. 1 i 6 *dyrektywy Rady 89/665/EWG z dnia 21 grudnia 1989 r. w sprawie koordynacji przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych odnoszących się do stosowania procedur odwoławczych w zakresie udzielania zamówień publicznych na dostawy i roboty budowlane, w brzmieniu zmienionym przez dyrektywę Rady 92/50/EWG z dnia 18 czerwca 1992 r.* nie stoją na przeszkodzie systemowi, w którym - aby uzyskać szybkie orzeczenie - jedyne dostępne postępowanie charakteryzuje się tym, iż zorientowane jest na szybkie wydanie rozstrzygnięcia o charakterze porządkowym, przedstawiciele stron nie mają prawa do wymiany pism, co do zasady przeprowadzane są jedynie dowody pisemne, ustawowe zasady postępowania dowodowego nie mają zastosowania, a orzeczenie nie prowadzi do ostatecznego ukształtowania stosunków prawnych i nie stanowi etapu w procesie rozpoznawania sporu, który prowadzi do prawomocnego rozstrzygnięcia tej kwestii.
- 2) Dyrektywę 89/665 w brzmieniu zmienionym przez dyrektywę 92/50 należy interpretować w ten sposób, że nie stoi ona na przeszkodzie temu, by sędzia orzekający w przedmiocie środków tymczasowych w celu zarządzenia środka tymczasowego dokonał wykładni dyrektywy 2004/18/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 31 marca 2004 r. w sprawie koordynacji procedur udzielania zamówień publicznych na roboty budowlane,

dostawy i usługi, którą to wykładnię sąd rozpatrujący spór co do istoty uzna następnie za błędną.

3) W zakresie odpowiedzialności państwa za szkody wyrządzone jednostkom poprzez naruszenie prawa Unii, które można mu przypisać, poszkodowani mają roszczenie o ich naprawienie, jeżeli naruszona norma prawa Unii jest dla jednostek źródłem uprawnień, naruszenie jest wystarczająco istotne i istnieje bezpośredni związek przyczynowy między naruszeniem a poniesioną szkodą. Wobec braku przepisów prawa Unii w tej materii, gdy zostaną spełnione wymienione przesłanki, ustalenie kryteriów, na których podstawie należy stwierdzać i szacować szkodę wynikłą z naruszenia prawa Unii w dziedzinie zamówień publicznych, leży w gestii wewnętrznych porządków prawnych każdego z państw członkowskich, pod warunkiem przestrzegania zasad równowagi i skuteczności.

## **2. Orzeczenie z dnia 22 grudnia 2010 r. w sprawie C-215/09**

*Zamówienia publiczne na usługi – Dyrektywa 2004/18/WE – Umowa mieszana – Umowa zawarta między instytucją zamawiającą a niezależną od niej spółką prywatną – Utworzenie, przy wniesieniu równych udziałów, wspólnego przedsiębiorstwa świadczącego usługi zdrowotne – Zobowiązanie się partnerów do powierzenia wspólnemu przedsiębiorstwu, w trakcie czteroletniego okresu przejściowego, świadczenia usług zdrowotnych, które mają oni obowiązek zapewnić swoim pracownikom*

Sprawa C-215/09 miała za przedmiot wnioszek o wydanie, na podstawie art. 234 WE, orzeczenia w trybie prejudycjalnym. Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym dotyczył wykładni, istotnych w świetle okoliczności postępowania przed sądem krajowym, przepisów *dyrektywy 2004/18/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 31 marca 2004 r. w sprawie koordynacji procedur udzielania zamówień publicznych na roboty budowlane, dostawy i usługi (Dz.U. L 134, s. 114)*. Wniosek ten został złożony w ramach sporu między *Mehiläinen Oy i Terveystalo Healthcare Oy*, uprzednio *Suomen Terveystalo Oyj*, spółkami akcyjnymi prawa fińskiego, a *Oulun kaupunki* (miastem Oulu), w przedmiocie kwalifikacji prawnej – pod kątem przepisów prawa Unii w dziedzinie zamówień publicznych – porozumienia umownego zawartego między *Oulun kaupunki* i *ODL Terveys Oy*, prywatną spółką niezależną od tego miasta, i dotyczącego utworzenia wspólnego przedsiębiorstwa – *ODL Oulun Työterveys Oy*.

Pytania prejudycjalne

Za pomocą pytań prejudycjalnych sąd krajowy zmierzał do ustalenia, czy dyrektywę 2004/18 należy interpretować w ten sposób, że znajduje ona zastosowanie do porozumienia, w ramach którego instytucja zamawiająca zawiera z niezależnym od niej podmiotem prywatnym umowę przewidującą utworzenie wspólnego przedsiębiorstwa w formie spółki akcyjnej, któremu wraz z jego utworzeniem instytucja ta zobowiązuje się powierzyć świadczenie usług w zakresie ochrony zdrowia i dobrego samopoczucia w miejscu pracy, które instytucja ta ma obowiązek zapewnić swoim pracownikom. Wątpliwości sądu krajowego dotyczą świadczenia przez wspólne przedsiębiorstwo na rzecz *Oulun kaupunki* usług w zakresie ochrony zdrowia i dobrego samopoczucia w miejscu pracy, których odbiorcami są osoby zatrudnione przez to miasto, przy czym wspomniane świadczenie usług odpowiada zobowiązaniu podjętemu przez *Oulun kaupunki* w zakresie powierzenia wspólnemu przedsiębiorstwu, w trakcie czteroletniego okresu przejściowego, wymienionych usług, które uprzednio były świadczone przez zakład komunalny organizacyjny powiązany z *Oulun kaupunki*.

Udzielając odpowiedzi na pytania prejudycjalne, Trybunał wskazał m.in., że:

- „(...)dyrektywa 2004/18 nie dokonuje rozróżnienia między zamówieniami publicznymi udzielanymi przez instytucję zamawiającą w celu wykonania spoczywającego na niej zadania zaspokojenia potrzeb interesu ogólnego i tymi, które nie mają związku z tym zadaniem, takimi jak potrzeba zaspokojenia – w niniejszej sprawie – ciążącego na niej jako pracodawcy obowiązku względem swych pracowników (zob. w szczególności wyrok z dnia 15 lipca 2010 r. w sprawie C-271/08 *Komisja przeciwko Niemcom*, dotychczas nieopublikowany w Zbiorze, pkt 73 i przytoczone tam orzecznictwo)”. (pkt 30)
- „(...)organ władzy publicznej ma możliwość wypełniania ciążących na nim zadań w interesie publicznym własnymi środkami, bez potrzeby zwracania się do jednostek zewnętrznych nienależących do jego służb i że może czynić to również we współpracy z innymi organami władzy publicznej (wyrok z dnia 9 czerwca 2009 r. w sprawie C 480/06 *Komisja przeciwko Niemcom*, Zb.Orz. s. I 4747, pkt 45). Podobnie, jak zostało wskazane w pkt 1 komunikatu wyjaśniającego Komisji w sprawie stosowania prawa wspólnotowego dotyczącego zamówień publicznych i koncesji w odniesieniu do zinstytucjonalizowanych partnerstw publiczno-prywatnych (ZPPP) (Dz.U. 2008, C 91, s. 4), organ taki może prowadzić działalność gospodarczą samodzielnie lub zlecać jej

## *Informator Urzędu Zamówień Publicznych nr 1/2011*

prowadzenie osobom trzecim, np. podmiotom z kapitałem mieszanym tworzonym w ramach partnerstwa publiczno-prywatnego”. **(pkt 31)**

- „(...)stosowanie prawa Unii w dziedzinie zamówień publicznych jest wykluczone, jeżeli kontrola sprawowana przez instytucję zamawiającą nad wykonawcą jest analogiczna do sprawowanej nad jej własnymi służbami i jeżeli ten wykonawca wykonuje zasadniczą część swojej działalności wraz z kontrolującą go instytucją (*zob. ww. wyrok w sprawie Teckal, pkt 50*). Niemniej udział, choćby mniejszościowy, przedsiębiorstwa prywatnego w kapitale zakładowym spółki, w której udziały ma także zainteresowana instytucja zamawiająca, wyklucza, by instytucja ta mogła sprawować nad tym przedsiębiorstwem kontrolę analogiczną do kontroli sprawowanej nad swoimi własnymi służbami (*zob. w szczególności wyroki: z dnia 10 września 2009 r. w sprawie C 573/07 Sea, Zb.Orz. s. I 8127, pkt 46, i z dnia 15 października 2009 r. w sprawie C-196/08 Acoset, Zb.Orz. s. I 9913, pkt 53*). **(pkt 31)**
- „(...)z orzecznictwa Trybunału wynika, że w przypadku umów mieszanych, których różne części są połączone w nierozłączny sposób i stanowią nierozzerwalną całość, analizowana umowa powinna zostać zbadana jako całość, w sposób jednolity, w celu jej kwalifikacji prawnej w świetle przepisów regulujących udzielanie zamówień publicznych, i musi zostać rozpatrzona na podstawie przepisów dotyczących części, która stanowi główny przedmiot lub dominujący element umowy (*wyrok z dnia 6 maja 2010 r. w sprawach połączonych C 145/08 i C 149/08 Club Hotel Loutraki i in., dotychczas nieopublikowany w Zbiorze, pkt 48 i 49 oraz przytoczone tam orzecznictwo*)”. **(pkt 36)**
- „(...)zgodnie z orzecznictwem Trybunału udzielenie zamówienia publicznego przedsiębiorstwu z kapitałem mieszanym z pominięciem postępowania przetargowego stanowiłoby naruszenie swobodnej i niezakłóconej konkurencji oraz zasady równego traktowania, w zakresie w jakim taka procedura dawałaby przedsiębiorstwu prywatnemu obecnemu w kapitale tego przedsiębiorstwa przewagę w stosunku do jego konkurentów (*wyrok w sprawie Acoset, pkt 56 i przytoczone tam orzecznictwo*)”. **(pkt 41)**

### Wyrok Trybunału

W omawianej sprawie Trybunał orzekł, że *dyrektywę 2004/18/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 31 marca 2004 r. w sprawie koordynacji procedur udzielania zamówień publicznych na roboty budowlane, dostawy i usługi* należy interpretować w ten sposób, że



## *Informator Urzędu Zamówień Publicznych nr 1/2011*

jeżeli instytucja zamawiająca zawiera z niezależną od niej spółką prywatną umowę przewidującą utworzenie wspólnego przedsiębiorstwa w formie spółki akcyjnej, którego przedmiotem działalności jest świadczenie usług w zakresie ochrony zdrowia i dobrego samopoczucia w miejscu pracy, udzielanie przez tę instytucję zamawiającą zamówienia dotyczącego usług na rzecz osób przez nią zatrudnionych, którego wartość przekracza próg przewidziany w tej dyrektywie i które jest możliwe do oddzielenia od umowy ustanawiającej tę spółkę, powinno odbywać się zgodnie z przepisami tej dyrektywy odnoszącymi się do usług objętych załącznikiem II B do niej.

\*\*\*[Pelne teksty orzeczeń w polskiej wersji językowej](#) odnajdą Państwo na stronie Urzędu Zamówień Publicznych, w zakładce „Prawo Unii Europejskiej”.

## OPINIE PRAWNE

### *Stosowanie art. 6a ustawy Prawo zamówień publicznych*

**I.** Ustawa Prawo zamówień publicznych (dalej zwanej: „ustawą Pzp”) przewiduje możliwość udzielania zamówień w częściach w sytuacji, gdy zamawiający już na etapie planowania zamówienia jest w stanie przewidzieć jego rozmiar oraz zakres, a decyduje się udzielać zamówienia sukcesywnie np. z przyczyn gospodarczych bądź organizacyjnych. Sposób ustalenia wartości takiego zamówienia reguluje treść art. 32 ust. 4 ustawy Pzp, zgodnie z którą, jeżeli zamawiający dopuszcza możliwość składania ofert częściowych albo udziela zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania, wartością zamówienia jest łączna wartość poszczególnych części zamówienia. Jeżeli zatem tak obliczona wartość zamówienia przekroczy kwotę, o której mowa w art. 4 pkt 8 ustawy Pzp, tj. 14 000 euro, zamawiający będzie zobowiązany stosować określone przepisy ustawy do poszczególnych części zamówienia, nawet w przypadku gdy ich jednostkowa wartość nie przekracza kwoty wymienionej powyżej.

**II.** Stosownie do treści art. 6 a ustawy Pzp w przypadku zamówień udzielanych w częściach, do udzielenia zamówienia na daną część zamawiający może stosować przepisy właściwe dla wartości tej części zamówienia, jeżeli jej wartość jest mniejsza niż wyrażona w złotych równowartość kwoty 80 000 euro dla dostaw lub usług oraz 1 000 000 euro dla robót budowlanych, pod warunkiem, że łączna wartość tych części wynosi nie więcej niż 20 % wartości zamówienia. Przepis ten wprowadza do krajowego porządku prawnego regulacje przewidziane dyrektywami Unii Europejskiej – art. 9 ust. 5 Dyrektywy 2004/18/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 31 marca 2004 r. w sprawie koordynacji procedur udzielania zamówień publicznych na dostawy, usługi i roboty budowlane (Dz. U. UE z 30. 04. 2004 r. L 134/114) oraz art. 17 ust. 6 Dyrektywy 2004/17/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 31 marca 2004 r. koordynującej procedury udzielania zamówień przez podmioty działające w sektorach gospodarki wodnej, energetyki, transportu i usług pocztowych (Dz. U. UE z 30. 04. 2004 r. L 134/1). Stanowi on dla zamawiających szczególnie korzystne rozwiązanie w przypadku udzielania zamówień na części o stosunkowo niewielkiej wartości. Zamawiający w takim przypadku nie jest zobowiązany stosować się do reżimu, w jakim udzielane jest całe zamówienie.

Pamiętać należy, iż zastosowanie "łagodniejszych" przepisów Pzp do poszczególnych części zamówienia stanowi uprawnienie zamawiającego, a nie jego obowiązek, tak więc nawet jeżeli kilka zsumowanych części nie przekracza 20% wartości zamówienia oraz w przypadku dostaw i usług poszczególne części nie przekraczają wyrażonej w złotych równowartości kwoty 80 000 euro, a w przypadku robót budowlanych równowartości kwoty 1 000 000 euro, zamawiający nie musi stosować art. 6a i dla każdej z części, która spełnia powyżej wskazane wymagania może przeprowadzić postępowanie zgodnie z regulacją ustawową przewidzianą dla wartości zamówienia (całkowitej sumy wszystkich części)

**III. Zaznaczyć należy, iż art. 6a stanowi *lex specialis* w stosunku do art. 32 ust. 4 ustawy Pzp, a w konsekwencji pozwala zamawiającemu, w przypadku zamówienia udzielanego w częściach, na zastosowanie wobec danej części zamówienia przepisów właściwych dla jej wartości, a zatem elastyczniejszych procedur przewidzianych przepisami prawa krajowego, w sytuacji gdy wartość danej części zamówienia nie przekracza wskazanych w art. 6a kwot, pod warunkiem, że łączna wartość tych części wynosi nie więcej niż 20 % wartości zamówienia.**

W przypadku, gdy wartość części zamówienia nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 14 000 euro (oraz wynosi nie więcej niż 20 % wartości zamówienia) dopuszczalne jest udzielenie zamówienia na tę część z wyłączeniem zastosowania przepisów ustawy na podstawie art. 4 pkt 8 ustawy Pzp. W takiej sytuacji nie mamy jednak do czynienia z automatycznym odstępianiem od stosowania ustawy Pzp, bowiem zamawiający powinien mieć na względzie przepisy ogólne ustawy, a w szczególności art. 32 ust. 2 ustawy Pzp, zgodnie z którym zamawiający nie może w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy dzielić zamówienia na części lub zaniżać jego wartości. Sens normatywny tego przepisu sprowadza się do ustalenia, iż zamawiający nie może dokonywać podziału zamówienia w taki sposób, aby na skutek ustalenia wartości dla każdej z wydzielonych części zamówienia doszło do nieuprawnionego wyłączenia stosowania przepisów ustawy Pzp. *Lege non distinguente*, nie jest zakazany sam podział jednego zamówienia na części, ale jest zakazany taki podział, który bez uzasadnionej przyczyny zmierza do uniknięcia stosowania przez zamawiającego przepisów ustawy Pzp.

# KONTROLA UDZIELANIA ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

## *Zarys modelu kontroli zamówień publicznych w węgierskim systemie zamówień publicznych*

Dyrektywa 2007/66/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 11 grudnia 2007 r. zmieniająca dyrektywy Rady 89/665/EWG i 92/13/EWG w zakresie poprawy skuteczności procedur odwoławczych w dziedzinie udzielania zamówień publicznych<sup>1</sup> określa podstawowe cele i wymagania, jakim powinny odpowiadać procedury odwoławcze poszczególnych państw członkowskich Unii Europejskiej. Kwestia dokładnej organizacji systemu odwoławczego oraz wyznaczenie organów odpowiedzialnych za rozpatrywanie odwołań i określenie właściwości tych organów nie jest objęta zakresem prawa wspólnotowego i decyzja w tym zakresie została pozostawiona do suwerennej decyzji poszczególnym państwom członkowskim.

Art. 2 ust. 2 dyrektywy stwierdza, że uprawnienia, jakie powinny przysługiwać organom odwoławczym, mogą być przyznane odrębnym organom odpowiedzialnym za poszczególne aspekty procedury odwoławczej. Stanowisko to jednoznacznie potwierdził ETS w wyroku w sprawie C-315/01, w którym to orzeczeniu Trybunał uznał za zgodne z dyrektywą rozwiązanie, w którym jeden sąd jest odpowiedzialny za stwierdzenie naruszenia prawa przez zamawiającego, które to naruszenie stanowi podstawę do przyznania przez inny sąd odszkodowania wykonawcy.

Pożądanym modelem jest system w którym całość spraw z zakresu rozpatrywania odwołań w sprawach zamówień publicznych podlega organom sądowym.

Jeżeli jednak państwo zdecyduje się wprowadzić system, w którym odwołanie jest rozpatrywane w pierwszej instancji przez organy odwoławcze niemające charakteru sądowego, system taki musi spełniać warunki określone w art. 2 ust 9 dyrektywy. Przepis powyższy mówi, że decyzje takich organów powinny być zawsze uzasadnione pisemnie. Ponadto wymagane jest, aby istniały przepisy dające gwarancje, że wszelkie ewentualne bezprawne środki podjęte przez organ odwoławczy lub wszelkie uchybienia w wykonywaniu uprawnień nadanych takiemu organowi, będą mogły być przedmiotem odwołania w sądzie lub przed innym organem będący sądem lub trybunałem w rozumieniu

---

<sup>1</sup> Dz. Urz. UE L 335 z 20 grudnia 2007 r., s. 31

art. 234 TWE, niezależnym zarówno od instytucji zamawiającej, jak i organu odwoławczego. Członkowie takiego niezależnego organu powinni być powoływani i odwoływani na takich samych warunkach jak sędziowie, w odniesieniu do urzędu odpowiedzialnego za ich nominację, okres kadencji oraz ich odwołanie. Przynajmniej przewodniczący takiego niezależnego organu musi mieć takie same kwalifikacje zawodowe i prawne jak sędziowie. Niezależny organ powinien podejmować decyzje po przeprowadzeniu postępowania, w którym wysłuchane są obie strony, a decyzje te są prawnie wiążące w sposób określony przez każde państwo członkowskie.

Widzimy zatem, że państwom członkowskim Unii pozostawiono szeroki zakres swobody w kreowaniu wewnętrznych systemów odwoławczych, wprowadzając jedynie pewne warunki minimalne, którym system taki musi odpowiadać. Stąd w różnych państwach należących do Unii Europejskiej można spotkać się z systemami zbliżonymi do systemu przyjętego przez polskiego ustawodawcę, ale występują również systemy zasadniczo od polskiego modelu różne.

Niniejszy artykuł ma na celu przedstawienie zarysu modelu administracyjnej kontroli poprawności przebiegu postępowania o udzielenie zamówienia, przyjętej w ustawodawstwie węgierskim. Poniższe opracowanie nie ma charakteru kompleksowego, gdyż pełna analiza wymagałaby szerszego ujęcia badanego zagadnienia.

Podstawowym aktem prawnym regulującym węgierski system zamówień publicznych jest ustawa CXXIX z 2003 r. o zamówieniach publicznych (tekst jednolity z dnia 29 października 2010 r.) (zwana dalej „ustawą”). Regulacje odnoszące się do badania, czy w postępowaniach nie doszło do naruszenia przepisów ustawy znajdują się w części 7 ustawy, zatytułowanej „Środki ochrony prawnej w zamówieniach publicznych”. W części tej znajdują się zarówno przepisy regulujące środki ochrony prawnej przysługujące uczestnikom postępowania, jak również regulacje odnoszące się do kontroli prowadzonej z urzędu przez uprawnione do tego organy.

Węgierskie prawo zamówień publicznych powierzyło prowadzenie kontroli zamówień publicznych Izbie Arbitrażowej dla Zamówień Publicznych (Public Procurement Arbitration Board) (zwana dalej „Izbą”). Organ ten jest wyspecjalizowanym i niezależnym organem administracji, nie mającym wszakże charakteru sądowego. Nie spełnia on bowiem wymagań przewidzianych dla sądu w rozumieniu art. 234 TWE oraz orzecznictwa ETS, które przewidują, iż organy takie :

- rozstrzygają sprawy w sposób niezależny;

## *Informator Urzędu Zamówień Publicznych nr 1/2011*

- utworzone są na podstawie ustawy lub aktu wydanego w wyniku wykonania ustawy;
- mają charakter stały;
- mają w określonym zakresie spraw jurysdykcję obligatoryjną;
- rozstrzygają sprawy przy zastosowaniu ustawy;
- wykonują funkcję sądową lub też wydają decyzje o charakterze sądowym, które są dla stron wiążące;
- rozstrzygają sprawę w postępowaniu kontradiktoryjnym.

Izba funkcjonuje przy Radzie Zamówień Publicznych (Public Procurement Council) (zwanej dalej „Radą”)<sup>2</sup>. W skład Izby wchodzi Prezes Izby oraz jej członkowie, których liczbę określa Rada. Wszystkie osoby, wchodzące w skład Izby, są powoływane i odwoływane przez Radę, a ich prawny status określa ustawa o służbie cywilnej (art. 395 ust. 3 i 6 ustawy), z zastrzeżeniem wyjątków przewidzianych w ustawie.

Prezes Izby jest powoływany przez Radę na 5 letnią, odnawialną kadencję większością 2/3 głosów członków Rady obecnych w trakcie głosowania. Prezesem Izby może zostać osoba posiadająca co najmniej 10-letnie doświadczenie w sprawach z zakresu zamówień publicznych i 3-letnie doświadczenie sędziowskie lub osoba posiadająca co najmniej 10-letnie doświadczenie w sprawach z zakresu zamówień publicznych i 3-letnie doświadczenie jako członek Izby, a także posiada odpowiednie wykształcenie prawnicze (art. 395 ust. 5 ustawy). Zastępcę Prezesa Izby powołuje Rada spośród członków Izby, zaś kandydata na stanowisko rekomenduje Prezes Izby.

Członkiem Izby, zgodnie z art. 399 ustawy, może zostać osoba posiadająca:

- wyższe wykształcenie;
- co najmniej 3-letnie doświadczenie zawodowe oraz
- posiadająca certyfikat poświadczający wiedzę z zakresu prawa lub administracji.

---

<sup>2</sup> Rada Zamówień Publicznych składa się z 10 osób reprezentujących w niej różne interesy:

- realizacja zasad zamówień publicznych oraz określonych interesów publicznych to zadanie trzech osób desygnowanych przez Prezesa Węgierskiego Urzędu Ochrony Konkurencji, ministra odpowiedzialnego za zamówienia publiczne oraz ministra odpowiedzialnego za gospodarkę;
- reprezentowanie interesów zamawiających to zadanie trzech osób desygnowanych przez Narodową Agencję Rozwoju, stowarzyszenie władz samorządów lokalnych oraz ministra odpowiedzialnego za budownictwo;
- reprezentowanie interesów wykonawców powierzone jest trzem osobom, wybieranym przez związki pracodawców, zrzeszonych w izbach gospodarczych

Przewodniczący wybierany jest spośród członków Rady i z momentem wyboru przestaje reprezentować stanowisko organu, który go powołał, zaś na jego miejsce wskazywana jest inna osoba jako członek Rady.

## *Informator Urzędu Zamówień Publicznych nr 1/2011*

Ustawa stanowi, że Izba w ramach swych kompetencji podejmuje działania na wniosek lub z urzędu (art. 322 ustawy).

Podmiotami uprawnionymi do złożenia wniosku są zamawiający, wykonawcy, potencjalni wykonawcy oraz każdy podmiot, którego prawa lub interes prawny zostały naruszone lub są zagrożone poprzez działanie lub zaniechanie niezgodne z ustawą. W ograniczonym zakresie prawo do złożenia wniosku służy również organizacjom reprezentującym interesy poszczególnych grup wykonawców. Wnioskodawca zobowiązany jest uiścić, w zależności od rodzaju sprawy, opłatę w wysokości 150 lub 900 tysięcy forintów (ok. 2 000 lub 12 000 zł).

Działanie Izby z urzędu może natomiast zostać zainicjowane przez:

- Przewodniczącego Rady Zamówień Publicznych;
- Państwowy Urząd Kontroli;
- organy audytu wewnętrznego wskazane przez Rząd;
- jednostkę administracji publicznej;
- Skarb Państwa (centralna agencja budżetowa podległa Ministrowi Finansów);
- rzecznika praw obywatelskich (ombudsman);
- jednostkę przyznającą środki finansowe przeznaczone na realizację zamówienia publicznego lub jednostkę współpracującą, zgodnie z odpowiednimi przepisami;
- jednostkę upoważnioną
- Węgierski Urząd Ochrony Konkurencji
- jednostkę wyznaczoną przez rząd do kontroli środków Unii Europejskiej i innych środków pochodzących od instytucji międzynarodowych

jeżeli organy te w toku wykonywania swoich ustawowych zadań powzięły wiadomość o jakimkolwiek naruszeniu ustawy.

Ustawa, poza wymienionym powyżej ogólnym odniesieniem do naruszeń ustawy, wskazuje również na szczegółowe sytuacje, w których powinno zostać wszczęte przez Izbę postępowanie z urzędu. Sytuacje te mogą wynikać z informacji zawartych w dokumentach lub zawiadomieniach, do przedłożenia których zobligowani są zamawiający.

Zgodnie z art. 328 ust. 1 ustawy, Przewodniczący Rady Zamówień Publicznych zainicjować postępowanie Izby z urzędu, jeśli:

- zamawiający nie przedłożył rocznego zestawienia statystycznego z udzielonych zamówień;

## *Informator Urzędu Zamówień Publicznych nr 1/2011*

- zamawiający nie zgłosił Radzie Zamówień Publicznych faktu podlegania przepisom ustawy lub zmian mających wpływ na objęcie jego działań zakresem jej działania;
- nastąpiła zmiana umowy o zamówienie publiczne niezgodna z przepisami ustawy lub
- w trakcie realizacji umowy o zamówienie publiczne doszło do naruszenia ustawy.

Dokument inicjujący postępowanie z urzędu, przekazywany przez wymienione powyżej podmioty, powinien zawierać następujące informacje:

- nazwę instytucji zawiadamiającej oraz wskazanie podstawy prawnej zawiadomienia;
- nazwę oraz siedzibę zamawiającego lub podmiotu, który powinien być zobowiązany do stosowania ustawy;
- określenie przedmiotu zamówienia;
- wskazanie daty, w której doszło do naruszenia oraz daty, w której zawiadamiający powziął informację o naruszeniu;
- wskazanie przepisu prawa, który został w ocenie zamawiającego naruszony;
- nazwy i siedziby podmiotów, co do których zawiadamiający przypuszcza, że mogą być zainteresowane rozstrzygnięciem sprawy oraz
- propozycję rozstrzygnięcia wraz z jej uzasadnieniem oraz propozycje zastosowania środków tymczasowych.

Art. 329 ustawy daje również Prezesowi Izby prawo do wszczęcia postępowania z urzędu w związku z otrzymanywanymi przez niego zawiadomieniami o wszczęciu procedury negocjacyjnej bez uprzedniego ogłoszenia. Zamawiający ma obowiązek w dniu wszczęcia postępowania przekazania do Izby zawiadomienia, zawierającego zaproszenie do negocjacji, określenie podmiotu (podmiotów) do którego skierowano zaproszenie oraz wskazanie okoliczności uzasadniających skorzystanie z procedury negocjacyjnej (art. 132 ustawy). Jeżeli Prezes Izby po analizie przedłożonych dokumentów poweźmie uzasadnione przypuszczenie, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia mogło dojść do naruszenia przepisów lub zasad z zakresu zamówień publicznych, wszczyna w danej sprawie postępowanie z urzędu, nie później jednak niż w ciągu 15 dni od daty otrzymania



## *Informator Urzędu Zamówień Publicznych nr 1/2011*

zawiadomienia. W przypadku, gdy na podstawie przekazanych z zawiadomieniem dokumentów nie jest możliwe jasne ustalenie, czy działanie zamawiającego naruszyło przepisy, odnoszące się do procedury negocjacyjnej bez uprzedniego ogłoszenia, Prezes Izby za pomocą faksu, wezwać zamawiającego do dostarczenia niezbędnych informacji. Zamawiający powinien przekazać niezbędne informacje faksem w ciągu 3 dni, zaś jeśli tego nie uczyni – Przewodniczący Izby decyduje o wszczęciu postępowania na podstawie posiadanych informacji (art. 329 ust. 2 i 3 ustawy).

Izba prowadzi postępowanie w składzie trzyosobowym, podejmując decyzje większością głosów (art. 319 ust. 1 ustawy). Jedynie postępowania prowadzone z inicjatywy Przewodniczącego Rady na podstawie art. 328 ustawy są rozstrzygane w składzie jednoosobowym.

Członków składu oraz jego przewodniczącego wyznacza Prezes Izby. W składzie orzekającym powinno znaleźć się przynajmniej dwóch członków należących do samorządu prawniczego (The Bar) oraz, o ile to możliwe, jeden członek posiadający wyższe wykształcenie związane z przedmiotem rozpatrywanej sprawy (art. 319 ust. 2 ustawy). Przewodniczącym, jak również osobą wyznaczoną do jednoosobowego prowadzenia postępowania, jest zawsze członek Izby należący do samorządu prawniczego.

O wszczęciu postępowania Izba informuje wnioskodawcę oraz strony, których interes prawny jest związany z zamówieniem publicznym, będącym przedmiotem postępowania, wzywając jednocześnie do przedstawienia w ciągu 5 dni, uwag i wyjaśnień. Do powyższego zawiadomienia, w sprawach prowadzonych z urzędu, Izba dołącza dokument inicjujący wszczęcie postępowania. Izba może również wezwać zamawiającego lub podmiot, który pozyskał dobra z pominięciem procedury przewidzianej ustawą, do niezwłocznego przedłożenia pełnej dokumentacji prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia, a w przypadku gdy nie jest to konieczne – dokumentów wskazanych przez Izbę.

W przypadku wszczęcia postępowania przez Izbę, zamawiający może zawiesić trwające postępowanie o udzielenie zamówienia i poinformować o tym fakcie Izbę. Czynność taka powoduje przedłużenie wszystkich terminów o długość okresu zawieszenia (art. 330 ust. 3 ustawy). Prawo do zawieszenia postępowania przysługuje również Izbie jako jeden ze środków tymczasowych. Art. 332 ustawy przewiduje, że zawieszenie postępowania przez Izbę może nastąpić na żądanie lub z urzędu, jeśli Izba uzna, biorąc pod uwagę wszystkie okoliczności danej sprawy, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia doszło do naruszenia przepisów ustawy lub zasad zamówień publicznych, istnieje ryzyko

ich naruszenia<sup>3</sup>. Z uwagi na bardzo istotną potrzebę niecierpiącą zwłoki lub konieczność ochrony interesu publicznego (w tym gospodarki państwowej), Izba może zezwolić na zawarcie umowy na żądanie zamawiającego, jeśli uzna – mając na uwadze wszystkie interesy, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku – że korzyści takiego rozwiązania przewyższają negatywne skutki zawarcia umowy. Izba zezwala na zawarcie umowy w drodze zarządzenia w ciągu 5 dni od daty otrzymania wniosku zamawiającego. Od decyzji tej nie przysługuje odwołanie.

Jeśli w toku badania sprawy Izba stwierdzi inne naruszenia ustawy niż te, które były podstawą wszczęcia postępowania, powinna z urzędu badać sprawę również odniesieniu do takiego naruszenia. W przypadku, gdy wniosek został wycofany, Izba powinna kontynuować postępowanie, jeśli na podstawie dostępne informacje wskazują, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia mogło dojść do naruszenia ustawy. Jeśli zaś w toku badania sprawy zostało ujawnione prawdopodobieństwo naruszenia innych ustaw, Izba informuje o takiej okoliczności odpowiednie organy.

Art. 339 ustawy wyznacza ramy czasowe prowadzonego postępowania. W sytuacji, gdy rozpatrzenie sprawy nie wymaga rozprawy, Izba rozstrzyga sprawę w ciągu 15 dni od daty wszczęcia postępowania, zaś w przypadku potrzeby przeprowadzenia rozprawy – w ciągu 30 dni. W uzasadnionych przypadkach terminy te mogą zostać przedłużone o maksymalnie 10 dni. Wyjątkiem są sprawy związane ze zmianą umowy lub jej realizacją, dla których wyznaczony został termin 60 dni, który można przedłużyć o kolejne 30 dni. Uczestnicy nie mają prawa wnoszenia o zawieszenie trwającego postępowania.

Izba rozstrzyga sprawę w imieniu Rady Zamówień Publicznych. W sprawach prowadzonych z urzędu Izba stwierdza o wystąpieniu w postępowaniu o udzielenie zamówienia naruszeń ustawy lub ich braku. W przypadku gdy Izba uzna, że doszło do naruszenia ustawy, może ponadto zastosować jeden z następujących środków:

- jeśli postępowanie o udzielenie zamówienia nie zostało zakończone, wezwać osobę, która dopuściła się naruszenia do działania zgodnie z ustawą lub nakazać zamawiającemu podejmowanie decyzji zgodnie z określonymi warunkami;
- unieważnić każdą decyzję zamawiającego podjętą w toku postępowania o udzielenie zamówienia oraz decyzji kończącej postępowaniem, pod warunkiem, że na podstawie tych decyzji nie została zawarta umowa;

---

<sup>3</sup> Innym środkiem tymczasowym jest w postępowaniu odwoławczym wezwanie zamawiającego do zaproszenia podmiotu składającego odwołanie, do wzięcia udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia (art. 332 ust. 2 lit. c).

## *Informator Urzędu Zamówień Publicznych nr 1/2011*

- zarządzić usunięcie wykonawcy z listy uznanych wykonawców;
- zakazać wykonawcy udziału w postępowaniach o udzielenie zamówienia przez okres od pół roku do trzech lat;
- nałożyć karę pieniężną na każdy podmiot (osobę) odpowiedzialny za naruszenie przepisów ustawy lub mającą związek z osobą lub podmiotem odpowiedzialnym za naruszenie.

Izba nakłada karę pieniężną, gdy:

- stwierdzi, iż podmiot zarejestrował się w rejestrze zamawiających prowadzonym przez Radę, podczas gdy w świetle ustawy spełnia przesłanki do uznania go za zamawiającego;
- zamawiający zawarł umowę przed upływem terminów przewidzianych na wniesieni środków odwoławczych lub przed zakończeniem rozpoczętej procedury odwoławczej;
- stwierdzono naruszenia wskazane w art. 328, w odniesieniu do których prawo inicjowania postępowania kontrolnego zastrzeżono Przewodniczącemu Rady Zamówień Publicznych;
- zamawiający nie przekazał zawiadomienia o wszczęciu procedury negocjacyjnej bez uprzedniego ogłoszenia.

Rozstrzygnięcie sprawy Izba doręcza się uczestnikom postępowania oraz podmiotom mającym interes prawny związany z rozstrzygnięciem. Rozstrzygnięcie jest również publikowane na stronie internetowej Rady Zamówień Publicznych tego samego dnia, którego zostało wydane.

Od rozstrzygnięcia Izby przysługuje środek odwoławczy w postaci skargi do sądu powszechnego. W postępowaniu toczącym się wskutek skargi zastosowanie mają przepisy rozdziału XX ustawy III z 1952 r. o postępowaniu cywilnym z zastrzeżeniem zmian przewidzianych w ustawie.

Skarga powinna być wniesiona do Izby w ciągu 15 dni od daty doręczenia rozstrzygnięcia (art. 347 ust. 1 ustawy). Izba przekazuje sądowi skargę wraz z dokumentacją sprawy w ciągu 3 dni za pomocą środków elektronicznych. Sąd sprawdza skargę pod kątem formalnym w ciągu 8 dni oraz wzywa do uzupełnienia brakujących informacji w terminie 8 dni (w uzasadnionych przypadkach termin ten może zostać wydłużony jednokrotnie o kolejne 8 dni).

## *Informator Urzędu Zamówień Publicznych nr 1/2011*

Rozstrzygając sprawę sąd może zmienić decyzję Izby, w tym kwotę kary pieniężnej, a także zastosować środki przewidziane w ustawie związane z naruszeniem jej postanowień. W przypadku, gdy sąd uchyla decyzję Izby i zarządza przeprowadzenie ponownego postępowania, wyrok powinien zawierać wskazania, którymi powinna się kierować Izba w trakcie ponownego rozpatrywania sprawy<sup>4</sup>. Od rozstrzygnięcia sądu służy apelacja, która może być złożona w ciągu 8 dni od dnia doręczenia decyzji.

---

<sup>4</sup> Z danych dostępnych za rok 2006 wynika, że sądy rozpatrzyły 61 skarg na rozstrzygnięcie Izby, z czego w czterech sprawach zmieniły rozstrzygnięcie, w dwóch nakazały przeprowadzenie nowego postępowania, w pozostałych zaś podtrzymały rozstrzygnięcie Izby ([www.oecd.org/dataoecd/45/56/40443530.ppt](http://www.oecd.org/dataoecd/45/56/40443530.ppt))

## ORZECZNICTWO W ZAKRESIE ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

### *Bieżące orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej i Sądów Okręgowych*

**Wyrok KIO z dnia 25 listopada 2010 r., sygn. akt: KIO 2464/10** oddalający odwołanie na podstawie art. 192 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

*„Zgodnie z art. 192 ust. 2 ustawy, Izba uwzględni odwołanie, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia. Jak wynika z dokumentacji postępowania, oferta odwołującego uzyskała czwartą w kolejności ofert najkorzystniejszych, punktację (91,12 pkt.). Ponieważ oferta, która uzyskała największą ilość punktów (100) została uznana za odrzuconą w związku z wykluczeniem tego wykonawcy z postępowania, ostatecznie oferta odwołującego mogła zająć trzecią pozycję, spośród ofert nie podlegających odrzuceniu. Oznacza to jednak, iż przywrócenie do postępowania tego wykonawcy nie zmieni w sposób istotny jego wyniku, w którym za najkorzystniejszą nadal uznana będzie oferta (...) s.c. Jediną konsekwencją orzeczenia Izby, jednak nie wpływającą na wyniki postępowania, w którym dokonano oceny wszystkich złożonych ofert według kryterium oceny, powinno być zwrócenie przez zamawiającego nienależnie zatrzymanego wadium. W tych okolicznościach, uwzględnienie odwołania, jakkolwiek zasadnego, stałoby w sprzeczności z dyspozycją przepisu art. 192 ust. 2 ustawy”.*

[pełny tekst orzeczenia](#)

**Wyrok KIO z dnia 25 listopada 2010 r., sygn. akt: KIO 2473/10** dotyczący m.in. uzupełniania dokumentów w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

*„Niewątpliwym jest, iż w prowadzonym postępowaniu Zamawiający dokonał rozróżnienia między warunkami udziału w postępowaniu a warunkami odnoszącymi się do obiektywnych kryteriów wyboru ograniczonej liczby wykonawców, określonej maksymalnie jako 5*

## Informator Urzędu Zamówień Publicznych nr 1/2011

wykonawców. Bez wątplenia także Zamawiający zawarł w ogłoszeniu zapis, iż w przypadku warunków dotyczących kwalifikacji wykonawców w rankingu nie będzie miał zastosowania przepis art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, ponieważ jak podnosił w toku rozprawy Zamawiający, ten odnosi się do warunków udziału w postępowaniu, nie zaś do sfery wyłonienia grupy wykonawców, do których zostanie wystosowane zaproszenie do uczestniczenia w dalszej części prowadzonego dialogu spośród wykonawców najpełniej spełniających warunki. Powyższe zapisy ogłoszenia nie zostały przez żadnego z wykonawców zainteresowanych postępowaniem zakwestionowane w ramach przysługujących uprawnień dotyczących środków ochrony prawnej. Należy mieć na uwadze, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest postępowaniem zmierzającym do osiągnięcia skutku rozpatrywanego na gruncie prawa cywilnego, to jest wyłonienia wykonawcy i zawarcia z nim umowy. Ewentualne niedoskonałości tego postępowania uwzględniane są na zarzut zainteresowanego podniesiony w trybie środków ochrony prawnej w odpowiednim terminie. Kształt postępowania o zamówienie publiczne nadany przez ustawodawcę zakłada, że na czynności i zaniechania zamawiającego, a także na brzmienie specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz ogłoszenia o zamówieniu przysługuje odwołanie, w rezultacie którego dopuszczalna jest korekta niezgodnych z przepisami prawa postanowień ogłoszenia. Odwołujący jak również inni wykonawcy nie kwestionowali opisanego wyżej brzmienia ogłoszenia, nie składali odwołań co do jego treści. Termin na wniesienie odwołań w tym zakresie (dziesięciodniowy od dnia ogłoszenia) także już upłynął, nie sposób zatem aktualnie, na obecnym etapie postępowania skutecznie kwestionować brzmienia ogłoszenia. Zasady i warunki postępowania uregulowane treścią ogłoszenia o zamówieniu publicznym zostały zatem ostatecznie ukształtowane. Ostateczne ogłoszenie o zamówieniu zostało podane do wiadomości w dniu 7 września 2010 r. i nie podlegało w tym zakresie odwołaniu. Z tego też względu należy uznać, że ogłoszenie stało się dla wykonawców zainteresowanych uzyskaniem zamówienia jak i zamawiającego wiążące. Zatem wiążący jest również zapis o niestosowaniu art. 26 ust. 3 ustawy Pzp w przypadku drugiego z wykazów. Co więcej, skład orzekający Izby wskazuje, że art. 26 ust. 3 ustawy Pzp stanowi wyjątek od reguły, że dokumenty i oświadczenia powinny być złożone wraz z ofertą lub wnioskiem o dopuszczenie do udziału w postępowaniu. Wyjątki nie mogą podlegać wykładni rozszerzającej. Przywołany przepis pozwala na uzupełnianie oświadczeń lub dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu, nie zaś na złożenie nowych oświadczeń lub dokumentów przez wykonawcę, który spełnienie warunków udziału w postępowaniu już wykazał, a żąda wezwania go do uzupełnienia dokumentów po to, aby uzyskać korzystniejszą pozycję w

## Informator Urzędu Zamówień Publicznych nr 1/2011

*rankingu. To zaś wskazuje, iż wykładnia zastosowana przez Zamawiającego jest prawidłowa. Zamawiający bowiem wzywał wykonawców, w tym również Odwołującego się, do uzupełnienia dokumentów, jeżeli uzupełnienie to dotyczyło oświadczeń lub dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu zawartych w wykazie pierwszym i uwzględnił podczas oceny spełniania warunków uzupełnione dokumenty i wykazy. W celu utworzenia rankingu wykonawców możliwe było jednokrotne/jednorazowe wykazanie kampanii dodatkowych spełniających warunki określone przez Zamawiającego w ogłoszeniu o zamówieniu w pkt IV. 1.2. Dlatego też błędnym jest wniosek Odwołującego się, iż Zamawiający powinien w przypadku kampanii wskazanych w wykazie drugim zastosować art. 26 ust. 3 ustawy Pzp i z powodów przedstawionych powyżej Izba nie uwzględniła zarzutu naruszenia art. 26 ust. 3 ustawy Pzp w związku z ostatecznymi zapisami ogłoszenia. Na marginesie Izba zauważa również, iż żaden z wykonawców w zakresie drugiego z wykazów nie był wzywany do uzupełnienia. Każdy z wykonawców, którzy złożyli wnioski miał więc takie same szanse na wykazanie spełniania warunków.”*

[pełny tekst orzeczenia](#)

**Wyrok KIO z dnia 16 grudnia 2010 r., sygn. akt: KIO 2626/10** dotyczący m.in. wykluczenia wykonawcy z uwagi na złożenie nieprawdziwych informacji.

*„Wykluczenia wykonawcy na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 p.z.p. zamawiający dokonuje w razie łącznego wystąpienia dwóch przesłanek: złożenia nieprawdziwych informacji i ich wpływ na wynik postępowania, połączonych normalnym, adekwatnym związkiem przyczynowo-skutkowym. Złożenie informacji nieprawdziwych mających wpływ na wynik postępowania powoduje obowiązek zamawiającego wykluczenia wykonawcy, który takie informacje złożył. Wymaga tego zarówno formalizm procedury o udzielenie zamówienia publicznego, zasady wyrażone w art. 7 ust. 1 p.z.p. oraz konieczność ochrony interesu zamawiającego; Należy zauważyć, że ustawa z dnia 5 grudnia 2009 r. o zmianie ustawy Prawo zamówień publicznych oraz ustawy o kosztach sądowych (Dz. U. Nr 206, poz.1591) zmieniła treść przepisu nakazując zamawiającemu wykluczenie nie tylko takiego wykonawcy, który złożył i informacje mające bezpośredni wpływ na wynik postępowania, ale również takiego wykonawcy, który złożył informacje, które mogą mieć wpływ na wynik postępowania (wpływ ewentualny). Wykonawca składa informacje nieprawdziwe, jeżeli stan rzeczy prezentowany w składanych przez niego oświadczeniach i dokumentach jest inny, niż w*

## Informator Urzędu Zamówień Publicznych nr 1/2011

rzeczywistości. Wyniki postępowania przed Izba wskazują w sposób nie budzący żadnych wątpliwości, że przystępujący złożył nieprawdziwe oświadczenie, co do dysponowania osobami niezbędnymi do wykonania zamówienia Panami Jarosławem S. i Zbigniewem K. Przystępujący nie dysponował i nie dysponuje w dalszym ciągu wymienionymi osobami, w szczególności na podstawie umowy o pracę. Niesporne jest między stronami, że zachodzi tożsamość osób, wskazanych przez przystępującego oraz odwołującego. Izba uznała, że odwołujący wykazał, że Panowie Jarosław S. i Zbigniew K. nie związali się z przystępującym żadnym stosunkiem prawnym, który dałby przystępującemu podstawę do twierdzenia, że osoby te pozostają w jego dyspozycji. Kodeks pracy nie zna pojęcia przedwstępnej umowy o pracę zawartej pod warunkiem. Tego typu zobowiązanie między stronami podlegać będzie ocenie wyłącznie na podstawie przepisów kodeksu cywilnego (przy czym umowa przedwstępna różni się zasadniczo od umowy zawartej pod warunkiem). Już choćby z tego względu oświadczenie przystępującego o dysponowaniu osobami na dzień składania ofert na podstawie umowy o pracę jest nieprawdziwe. Samo udostępnienie danych niezbędnych do wskazania w postępowaniu o udzielenie zamówienia jest niewystarczające dla uznania, że nastąpiło zawarcie umowy o pracę. Zauważyć należy, że tak zawarcie umowy na podstawie kodeksu pracy, jak na podstawie przepisów kodeksu cywilnego, wymaga zgodnych oświadczeń umawiających się stron. Zgodnie z art. 22 § 1 kodeksu pracy przez nawiązanie stosunku pracy pracownik zobowiązuje się do wykonywania pracy określonego rodzaju na rzecz pracodawcy i pod jego kierownictwem oraz w miejscu i czasie wyznaczonym przez pracodawcę. Art. 72 § 1 k.c. stanowi natomiast, że jeżeli strony prowadzą negocjacje w celu zawarcia określonej umowy, umowa zostaje zawarta, gdy strony dojdą do porozumienia co do wszystkich jej postanowień, które były przedmiotem negocjacji.

Przystępujący złożył nieprawdziwe informacje o dysponowaniu osobami Panów Jarosława S. i Zbigniewa K. na podstawie umowy o pracę. Nieprawdzie okazało się być również oświadczenie dotyczące dysponowaniem Panem Romanem P. na podstawie umowy zlecenia. Przystępujący złożył na rozprawie „umowę o pracę przedwstępną pod warunkiem”.

Na marginesie wskazać trzeba, że ze złożonych przez przystępującego na rozprawie umów przedwstępnych wynika, że nieprawdziwe są również informacje dotyczące dysponowania na podstawie umowy o pracę w terminie nie późniejszym, niż składanie ofert, pozostałymi osobami, które zostały wskazane w wykazie przez przystępującego. Powyższe jest wystarczające dla stwierdzenia, że potwierdził się zarzut naruszenia art. 24 ust. 2 pkt 3 p.z.p.

W postępowaniu odwoławczym Izba bada zarzuty dotyczące czynności i zaniechań zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, w okolicznościach



*sprawy – czynności wyboru oferty przystępującego oraz zaniechania wykluczenia przystępującego – i tylko w takim zakresie znajdują zastosowanie przepisy kodeksu cywilnego z mocy art. 14 p.z.p. Dalsza ocena treści przedkładanych przez przystępującego „umów o pracę przedwstępnych pod warunkiem” jest zbędna.”*

[pełny tekst orzeczenia](#)

**Postanowienie KIO z dnia 20 grudnia 2010 r., sygn. akt: KIO 2614/10** dotyczące umorzenia postępowania odwoławczego.

*„(...) postępowanie wywołane odwołaniem zakończone zostaje wydaniem wyroku merytorycznie je rozstrzygającego bądź postanowieniem (art. 192 ust. 1 Pzp). Tym samym dopóki Izba nie wyda żadnego ze wskazanych orzeczeń możliwym jest dokonywanie w jego toku przez strony postępowania czynności dyspozytywnych (cofnięcia odwołania, uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu). Odnosząc się do instytucji uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego należy wskazać, iż jej konsekwencją jest wydanie przez Izbę orzeczenia (postanowienia o umorzeniu postępowania) o skutkach analogicznych do wyroku (rozstrzygnięcia merytorycznego sprawy), bowiem po stronie zamawiającego rodzącego obowiązek wykonania (powtórzenia, unieważnienia) czynności w postępowaniu zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu (art. 186 ust. 2 i 3 ustawy). Zatem wykonawcom nie będzie przysługiwał środek ochrony prawnej od czynności podjętych zgodnie z żądaniami odwołania. Takie odwołanie będzie podlegało odrzuceniu na podstawie (art. 189 ust. 2 pkt 5 ustawy). Ustawa nie precyzuje treści instytucji cofnięcia odwołania. Nie mniej jednak uprawnione jest twierdzenie, że cofnięcie odwołania (przy uwzględnieniu szeregu istotnych różnic) jest zbliżone do cofnięcia powództwa w postępowaniu cywilnym (Komentarz do art. 187 ustawy: M. Stachowiak, J. Jerzykowski, W. Dzierżanowski, Prawo zamówień publicznych. Komentarz, LEX, 2010, wyd. IV.). Zasadnym jest w konsekwencji przyjęcie, iż odwołanie cofnięte nie wywołuje żadnych skutków, które ustawa wiąże z jego wniesieniem - skuteczne cofnięcie odwołania niweczy skutki wywołane jego wniesieniem, a udzielenie ochrony prawnej staje się bezprzedmiotowe (nie jest zasadna w tym miejscu pogłębiona analiza instytucji cofnięcia pozwu w postępowaniu cywilnym oraz wskazywanie na jej odmienną w stosunku do cofnięcia odwołania). Biorąc pod uwagę powyższe należało postępowanie umorzyć na podstawie art. 187 ust. 8 ustawy. Innymi słowy, skoro odwołujący – jako inicjator postępowania przed Izbą – rezygnuje z ochrony, której się*

## Informator Urzędu Zamówień Publicznych nr 1/2011

*wnosząc odwołanie domagał, Izba nie ma podstaw do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania na innej podstawie niż art. 187 ust. 8 ustawy. Wymaga podkreślenia, iż ustawodawca nie wskazał, w jakim terminie Izba zobowiązana jest umorzyć postępowanie w przypadku uwzględnienia w całości zarzutów odwołania przez zamawiającego. Tym samym uprzednie uwzględnienie przez zamawiającego w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu (do chwili zakończenia postępowania odwoławczego przez Izbę wydaniem wyroku lub odpowiedniego postanowienia) nie ogranicza możliwości wycofania odwołania przez podmiot, który domagał się ochrony prawnej - podmiot ten do zamknięcia rozprawy może z niej skutecznie zrezygnować.”*

[pełny tekst orzeczenia](#)

**Wyrok KIO z dnia 28 grudnia 2010 r., sygn. akt: KIO 2678/10** dotyczący oddalenia odwołania z uwagi na brak interesu po stronie odwołującego w związku z nie przedłużeniem ważności wadium oraz nie wniesieniem nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą.

*„Odwołujący winien był wykazać, iż poniósł lub może ponieść szkodę wskutek niezgodnego z ustawą Pzp (art. 93 ust. 1 pkt 6 tej ustawy) unieważnienia postępowania. Odwołujący nie wykazał, że poniósł taką szkodę. Odwołujący podnosił, iż jego szkoda polega na poniesieniu kosztów sporządzenia oferty, przyjazdów na spotkania z Zamawiającym, poniesieniu kosztów wadium. Izba zauważa, iż przedmiotowe koszty zostały przez Odwołującego poniesione bezskutecznie (tj. bez możliwości uzyskania zamówienia) nie tyle na skutek nieprawidłowego unieważnienia postępowania, co własnego zaniechania przedłużenia okresu związania ofertą i ważności wadium. Odwołujący nie ma bowiem możliwości uzyskania zamówienia niezależnie od podstawy unieważnienia postępowania. Odwołujący nie wykazał również, iż może ponieść szkodę wskutek zarzucanego naruszenia. Odwołujący nie może uzyskać przedmiotowego zamówienia na skutek własnego zaniechania, a zatem nie zdołał on również wykazać poniesienia ani możliwości poniesienia szkody. Należy zatem uznać, iż Odwołujący nie ma możliwości wykazania przesłanki szkody będącej skutkiem naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp albowiem ewentualna szkoda, którą mógłby ponieść Odwołujący byłaby skutkiem zaniedbania po stronie tegoż Odwołującego”.*

[pełny tekst orzeczenia](#)

**Wyrok KIO z dnia 28 grudnia 2010 r., sygn. akt: KIO 2688/10** dotyczący m.in. odrzucenia oferty zawierającej rażąco niską cenę.

*„W pierwszej kolejności Izba nie podzieliła stanowiska odwołującego, iż wyznaczony przez zamawiającego na podstawie art. 90 ust. 1 ustawy Pzp termin na złożenie wyjaśnień ma charakter terminu instrukcyjnego. Skład orzekający Izby w niniejszej sprawie podziela dominujący pogląd, iż termin określony w art. 90 ust. 1 ustawy Pzp wiąże wykonawców, zaś jego niezachowanie zagrożone jest sankcją odrzucenia oferty wynikającą z art. 90 ust. 3 ustawy Pzp. Taką też sankcję niezachowania terminu na złożenie wyjaśnień przytoczył w treści wezwania zamawiający. Przyjęcie poglądu reprezentowanego przez odwołującego oznaczałoby konieczność akceptowania praktyki nieuzasadnionego, dowolnego przedłużania przez niektórych wykonawców terminu na składanie wyjaśnień nie dającej się pogodzić z zasadą równości wykonawców określoną w art. 7 ust. 1 ustawy Pzp. Sankcjonowałoby również wprowadzenie stanu niepewności wynikającego z tego, że aż do momentu przesłania wykonawcy, który nie złożył w terminie żądanych wyjaśnień informacji o odrzuceniu jego oferty zamawiający nie byłby pewien czy może odrzucić ofertę wykonawcy, albowiem de facto do momentu przesłania decyzji przez zamawiającego o odrzuceniu oferty wykonawca mógłby jeszcze złożyć wyjaśnienia. Ponadto przyjęcie tego poglądu byłoby nie do pogodzenia z wykształconą w orzecznictwie zasadą odrzucania ofert wykonawców, którzy złożyli enigmatyczne wyjaśnienia w trybie art. 90 ust. 3 pzp. W tej sytuacji umożliwienie jednemu z wykonawców dokonywania tej czynności po upływie wyznaczonego terminu, zaś odrzucanie ofert wykonawców którzy złożyli w terminie zdawkowe wyjaśnienia z pewnością naruszyłoby zasadę równego traktowania wykonawców. Skład orzekający Izby w niniejszej sprawie podziela pogląd wyrażony w wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 08.06.2006 r., (sygn. akt: V Ca 459/06) zgodnie z którym „Przedstawienie w skardze wniosków dowodowych dla wykazania tej okoliczności w postaci zeznań świadków i zestawienia wykonywanych umów na tym etapie postępowania jest niedopuszczalne, ponieważ ich uwzględnienie prowadziłoby do niczym nie uzasadnionego przedłużenia (..) terminu udzielonemu do przedstawienia wyjaśnień. Z tego powodu wnioski dowodowe zamawiającego nie zostały dopuszczone, gdyż odmienna decyzja prowadziłaby do naruszenia art. 90 ust. 3 pzp, z którego wynika obowiązek udzielenia wyjaśnień w określonym terminie, a zachowanie terminu obarczone jest rygorem odrzucenia oferty. Podobny pogląd przedstawił w swym wyroku z dnia 21.05.2008 r., Sąd Okręgowy w Poznaniu (sygn. akt: X Ga 127/08), który stwierdził, iż*

## Informator Urzędu Zamówień Publicznych nr 1/2011

*„W ocenie Sądu Okręgowego złożenie przez skarżącego dodatkowych wyjaśnień i przedstawienie nowych argumentów (w celu prawidłowości wyliczenia wskazanej w ofercie ceny) dopiero na rozprawie przed KIO było spóźnione i nie mogło być wzięte pod uwagę ani przez Izbę, ani tym bardziej przez Sąd Okręgowy. Definicja „określonego terminu” na złożenie wyjaśnień Zamawiającemu (art. 90 ust.1 ustawy Pzp) oznacza, że informacje i dowody przedstawione przez wykonawcę muszą być znane Zamawiającemu na konkretnym etapie postępowania przetargowego (celem umożliwienia mu podjęcia decyzji co do ewentualnego przyjęcia oferty lub jej odrzucenia) (...)”. Biorąc powyższe pod uwagę, Izba stwierdziła, iż zamawiający zasadnie odrzucił ofertę odwołującego, albowiem ten ostatni w terminie wyznaczonym przez zamawiającego nie złożył żądanych przez zamawiającego wyjaśnień co do elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, co w ocenie Izby wyczerpywało przesłankę art. 90 ust. 3 ustawy Pzp.”*

[pełny tekst orzeczenia](#)

**Wyrok KIO z dnia 30 grudnia 2010 r., sygn. akt: KIO 2726/10** dotyczący unieważnienia postępowania z uwagi na złożenie ofert, których cena przewyższa kwotę, jaką zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

*„Należy zwrócić uwagę, iż to Zamawiający ocenia, czy jest w stanie przeznaczyć na realizację zamówienia kwotę wyższą od podanej przed otwarciem ofert i to do niego należy ocena, czy dokonanie ewentualnych przeniesień wydatków jest możliwe lub celowe. W ocenie Izby oświadczenie zamawiającego o konieczności działań oszczędnościowych i zmniejszania kosztów w zakresie objętym przedmiotem zamówienia jest wiarygodne i odpowiada rzeczywistości. Działanie takie stanowi uprawnienie zamawiającego. Należy przy tym zauważyć, że z treści art. 86 ust. 3 ustawy Pzp nie wynika, że wartość jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia nie może być niższa niż wartość szacunkowa zamówienia określona zgodnie z art. 32 ustawy z uwzględnieniem podatku od towarów i usług. Również fakt, iż zamawiający przewiduje wydatkowanie na realizację zamówienia kwoty niższej od wynagrodzenia świadczonego dotychczas za analogiczny przedmiot zamówienia nie stanowi naruszenia wskazanych w odwołaniu przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych. Izba stwierdza ponadto, że odwołujący nie wykazał naruszenia przez zamawiającego w prowadzonym postępowaniu zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.”*

[pełny tekst orzeczenia](#)

**Postanowienie KIO z dnia 28 grudnia 2010 r., sygn. akt: KIO/W 107/10** dotyczące odmowy uchylenia zakazu zawarcia umowy przed wydaniem przez Izbę orzeczenia kończącego postępowanie odwoławcze.

*„Na etapie rozpatrywania wniosku zamawiającego o uchylenie zakazu zawarcia umowy, Izba nie bada zatem ani skuteczności wniesienia odwołania, ani nie analizuje jego zasadności. Nie analizuje też zawartych w nim zarzutów, a jedynie ocenia wagę interesu publicznego, który miałby uzasadnić ewentualną rezygnację z ochrony innych interesów (w tym interesu wykonawcy składającego środki ochrony prawnej). Zamawiający winien w tej kwestii wykazać wszechstronnie, że istnieje potrzeba niezwłocznego zawarcia umowy, bez przewidzianego prawem oczekiwania na orzeczenie Izby, będące ostatecznym rozstrzygnięciem odwołania oraz, że nie są mu dostępne inne środki chociażby dla tymczasowego zabezpieczenia interesu publicznego, na który się powołuje. Z treści wniosku zamawiającego wynika, iż podstawową wskazywaną przez niego przesłanką na uzasadnienie uchylenia zakazu zawarcia umowy jest upływ z dniem 31 grudnia 2010 r. okresu obowiązywania dotychczasowej umowy, co z uwagi na charakter usług objętych zamówieniem, w razie niezawarcia w terminie kolejnej umowy, mogłoby spowodować negatywne skutki dla mieszkańców Rejonu Obsługi Mieszkańców nr 1 i osób postronnych, wynikające z zaprzestania bieżącego utrzymania czystości w nieruchomościach zarządzanych przez zamawiającego, a w następstwie skutkować będzie naruszeniem przepisów dotyczących obowiązku zapewnienia właściwych warunków użytkowania, w szczególności odśnieżania zarządzanych nieruchomości. W ocenie Izby powyższa argumentacja nie świadczy jednak o spełnieniu przesłanek z art. 183 ust. 2 ustawy Pzp, warunkujących uchylenie zakazu zawarcia umowy przed ogłoszeniem przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze, wszczęte wskutek wniesienia odwołania. Zdaniem Izby zamawiający nie wskazał, o jaki konkretnie interes publiczny chodzi, ograniczając się jedynie do ogólnikowego stwierdzenia, w którym utożsamia interes publiczny z interesem mieszkańców Rejonu Obsługi nr 1 i osób postronnych, polegającym na zapewnieniu bieżącego utrzymania czystości i odśnieżania w nieruchomościach zarządzanych przez zamawiającego. Równocześnie jednak podnosił, iż skutkiem niezawarcia natychmiastowej nowej umowy będzie naruszenie przez zamawiającego przepisów dotyczących obowiązku zapewnienia właściwych warunków użytkowania w zarządzanych nieruchomościach. Tymczasem pojęcie interesu publicznego w żadnym razie nie może być utożsamiane z interesem zamawiającego. Zamawiający nie wykazał także istnienia związku przyczynowo - skutkowego pomiędzy opóźnieniem w zawarciu umowy, a negatywnymi skutkami dla sprecyzowanego interesu publicznego. W szczególności nie wykazał*

## Informator Urzędu Zamówień Publicznych nr 1/2011

*również, iż na okres poprzedzający rozstrzygnięcie odwołania przez Izbę, nie ma obiektywnych możliwości w inny sposób zapewnienia bieżącego utrzymania czystości i odśnieżania w nieruchomościach zarządzanych w przedmiotowym Rejonie Obsługi nr 1, jak tylko przez zawarcie kolejnej umowy, a jej niezawarcie w postulowanym terminie skutkować może istotnym uszczerbkiem dla interesu publicznego. W przekonaniu Izby, w ramach dopuszczalnych procedur, zamawiający winien zabezpieczyć ciągle świadczenie wymienionych usług, chociażby w sposób doraźny. W tym w szczególności w odniesieniu do odśnieżania, skoro głównie na tym argumente oparł swój wniosek, podkreślając możliwość zaistnienia wypadków i urazów. Nic nie zwalnia bowiem zamawiającego jako zarządcy nieruchomości, z jego ustawowych i statutowych obowiązków, niezależnie od rozstrzygnięcia Izby w przedmiocie złożonego wniosku o uchylenie zakazu zawarcia umowy.”*

[pełny tekst orzeczenia](#)

**Postanowienie KIO z dnia 31 grudnia 2010 r., sygn. akt: KIO/W 109/10** dotyczące odmowy uchylenia zakazu zawarcia umowy przed wydaniem przez Izbę orzeczenia kończącego postępowanie odwoławcze.

*„Należy zauważyć, iż interesu publicznego nie możemy każdorazowo wiązać z rodzajem podmiotu, który prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, czy też z rodzajem wykonywanej przez dany podmiot działalności. Zgodnie bowiem z przepisami ustawy p.z.p. podmiotami zamawiającymi są, co do zasady podmioty, które wykonują działalność, czy też świadczą usługi o charakterze powszechnym, na rzecz publicznego kręgu odbiorców, bądź których działalność nastawiona jest na funkcjonowanie w sektorze publicznym. Takie bowiem rozumowanie może prowadzić do wniosku, że w każdym przypadku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w którym przedmiot zamówienia wiąże się z działalnością Zamawiającego zawsze będzie wypełniona przesłanka interesu publicznego. Skład orzekający zwraca uwagę, że możliwość uchylenia zakazu zawarcia umowy przed wydaniem przez Izbę orzeczenia kończącego postępowanie odwoławcze, zgodnie z art. 183 ust. 2 ustawy p.z.p., stanowi wyjątek od zasady wyrażonej w treści przepisu art. 183 ust. 1 ustawy p.z.p. Zgodnie z tą podstawową zasadą Zamawiający nie może zawrzeć umowy w sprawie zamówienia publicznego do czasu wydania przez Izbę orzeczenia kończącego postępowanie odwoławcze. Uwzględniając zatem powyższe wypełnienie przesłanek ustawowych pozwalających na wyrażenie przez Izbę zgody na zawarcie umowy w*

## Informator Urzędu Zamówień Publicznych nr 1/2011

*trybie art. 183 ust. 2 ustawy p.z.p., jako wyjątek od zasady, nie może być interpretowane w sposób rozszerzający. Ponadto Izba wskazuje, iż Zamawiający, jako gospodarz postępowania winien z należytą starannością przewidzieć terminy związane z prowadzonym postępowaniem. Zamawiający winien zważyć, w szczególności możliwość wnoszenia środków ochrony prawnej, z której mogą wynikać opóźnienia w terminie udzielenia zamówienia i podpisania umowy w sprawie zamówienia publicznego.”*

[pełny tekst orzeczenia](#)

**Postanowienie SO w Gliwicach z 24 listopada 2010 r., sygn. akt: X Ga 241/10** wydane na skutek skargi w przedmiocie obciążenia kosztami postępowania odwoławczego obejmującymi wpis od odwołania.

[tekst orzeczenia](#)

**Postanowienie SO w Szczecinie z 30 sierpnia 2010 r., sygn. akt: II Ca 753/10** dotyczące odrzucenia skargi z uwagi na nie opłacenie skargi w sposób właściwy.

[tekst orzeczenia](#)

## ANALIZY SYSTEMOWE

### Biuletyn Informacyjny Urzędu Zamówień Publicznych nr 12/2009-2010 2009 - 2010

#### I. Rynek zamówień publicznych

##### Liczba opublikowanych ogłoszeń

Rodzaj ogłoszenia	2009			2010		
	Miejsce publikacji		RAZEM	Miejsce publikacji		RAZEM
	BZP	TED		BZP	TED	
O zamówieniu	148 904	14 180	<b>163</b> <b>084</b>	171 572	18 532	<b>190</b> <b>104</b>
O udzieleniu zamówienia	177 599	19 094	<b>196</b> <b>693</b>	186 900	19 482	<b>206</b> <b>382</b>
O konkursie	119	45	<b>164</b>	139	43	<b>182</b>
O wynikach konkursu	95	69	<b>164</b>	119	58	<b>177</b>
O zmianie ogłoszenia	26 592	7 296*	<b>33 888</b>	34 944	9 848*	<b>44 792</b>
O koncesji na usługi / roboty budowlane	14	23	<b>37</b>	6	48	<b>54</b>
O zamiarze zawarcia umowy	-	-	-	9 011	677	<b>9 688</b>
Informacyjne o planowanych zamówieniach	-	433	<b>433</b>	-	465	<b>465</b>
O profilu nabywcy	-	24	<b>24</b>	-	10	<b>10</b>
<b>RAZEM</b>	<b>353</b> <b>323</b>	<b>41 164</b>	<b>394</b> <b>487</b>	<b>402</b> <b>691</b>	<b>49 163</b>	<b>451</b> <b>854</b>

\* - ogłoszenia dotyczące dodatkowych informacji, informacji o niekompletnej procedurze lub sprostowania

Jak wynika z danych, liczba postępowań ogłaszanych zarówno w Biuletynie Zamówień Publicznych jak i w Dzienniku Urzędowym UE w roku 2010 wzrosła w stosunku do roku 2009. W przypadku ogłoszeń o zamówieniu w Biuletynie wzrost wyniósł ponad 15%, natomiast w Dzienniku Urzędowym UE – ponad 30%. W przypadku ogłoszeń o udzieleniu zamówienia wzrost wyniósł odpowiednio – 5% oraz 2%. Ogólnie, liczba ogłoszeń opublikowanych w roku 2010 wzrosła o ponad 14% w stosunku do roku 2009.



### Postępowania wszczęte według rodzaju zamówienia

Rodzaj zamówienia	2009		2010	
	BZP	TED	BZP	TED
Roboty budowlane	35,18%	5,41%	33,38%	6,70%
Dostawy	36,84%	55,70%	35,95%	53,59%
Usługi	27,98%	38,89%	30,67%	39,71%

W przypadku robót budowlanych w roku 2010 spadł odsetek zamówień o wartościach poniżej progów UE natomiast wzrósł w zamówieniach o wysokich wartościach. W przypadku zamówień na dostawy spadł odsetek postępowań zarówno o mniejszej wartości jak i o wartościach powyżej progów UE. Natomiast odsetek postępowań na usługi w obydwu przypadkach wzrósł.

### Postępowania wszczęte według trybu postępowania

Tryb	2009		BZP
	BZP	TED	
Przetarg nieograniczony	98,82%	93,56%	99,03%
Przetarg ograniczony	0,76%	4,96%	0,54%
Negocjacje z ogłoszeniem	0,10%	1,14%	0,12%
Dialog konkurencyjny	0,05%	0,34%	0,04%
Licytacja elektroniczna	0,27%	-	0,27%

Jak wynika z opublikowanych ogłoszeń o zamówieniach, rok 2010 charakteryzował się zwiększeniem odsetka postępowań wszczynanych w trybie przetargu nieograniczonego. Spadł natomiast odsetek postępowań organizowanych w trybie przetargu ograniczonego oraz dialogu konkurencyjnego. Postępowania organizowane w trybie licytacji elektronicznej utrzymały się na takim samym poziomie, natomiast odsetek negocjacji z ogłoszeniem wzrósł w przypadku zamówień o wartościach poniżej progów UE, a zmalał w przypadku zamówień o wysokich wartościach.

### Kryteria oceny ofert (zamówienia powyżej 14 000 euro ale poniżej progów UE)

Kryterium	Odsetek postępowań					
	roboty budowlane		dostawy		usługi	
	2009	2010	2009	2010	2009	2010
Cena jako jedyne kryterium	94%	95%	87%	91%	88%	85%
Cena i inne kryteria	6%	5%	13%	9%	12%	15%

Podobnie jak w latach ubiegłych, stosunkowo wielu zamawiających zdecydowało się na zastosowanie tylko kryterium ceny, bowiem aż 91% (w roku 2009 – 90%) wszczętych postępowań miało być rozstrzygnięte wyłącznie przy użyciu tego

kryterium. Odsetek ten jest jednak zróżnicowany w zależności od rodzaju zamówienia. I tak: tylko kryterium ceny zamawiający zastosowali w 95% postępowań na roboty budowlane (w roku 2009 – 94%), w 91% (87% - 2009) na dostawy oraz 85% (88% - 2009) na usługi.

**Postępowania, w których przewidziano zaliczkowanie  
(zamówienia powyżej 14 000 euro ale poniżej progów UE)**

Rodzaj zamówienia	2010	
	Liczba postępowań	Odsetek w ogólnej liczbie postępowań
Roboty budowlane	279	0,17%
Dostawy	168	0,10%
Usługi	303	0,19%
<b>Razem</b>	<b>750</b>	<b>0,46%</b>

Pierwsze dane dotyczące zaliczkowania pojawiły się w roku 2010. Jak z nich wynika, tylko w 0,46% przypadków zamawiający zdecydowali się na taką formę rozliczania z wykonawcami. Przy czym najwięcej w zamówieniach na usługi, a następnie na roboty budowlane.

**Postępowania, w których zamawiający zastrzegł, że o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wyłącznie wykonawcy, u których ponad 50% zatrudnionych stanowią osoby niepełnosprawne  
(zamówienia powyżej 14 000 euro ale poniżej progów UE)**

Rodzaj zamówienia	2010	
	Liczba postępowań	Odsetek w ogólnej liczbie postępowań
Roboty budowlane	192	0,12%
Dostawy	127	0,08%
Usługi	228	0,14%
<b>Razem</b>	<b>547</b>	<b>0,34%</b>

Podobnie, jak w przypadku zaliczkowania, informacja o ograniczeniu kręgu wykonawców do zatrudniających ponad 50% osób niepełnosprawnych, pierwszy raz pojawiła się w roku 2010. Postępowań takich ogłoszono w roku 2010 547 i stanowiło to 0,34% ogólnej liczby zamówień. Najwięcej w przypadku usług.

**Zamówienia udzielone według rodzaju zamówienia**

Rodzaj zamówienia	2009		2010	
	BZP	TED	BZP	TED
Roboty budowlane	29,49%	3,27%	30,69%	5,96%
Dostawy	31,47%	38,56%	32,69%	48,63%
Usługi	39,04%	58,17%	36,61%	45,71%

W przypadku ogłoszeń o udzieleniu zamówienia w roku 2010 wzrósł odsetek zamówień na roboty budowlane i usługi (w postępowaniach o wartościach zarówno poniżej jak i powyżej progów UE), natomiast spadł w przypadku zamówień na usługi.

**Zamówienia udzielone według trybu postępowania**

Tryb	2009		2010	
	BZP	TED	BZP	TED
Przetarg nieograniczony	68,53%	74,79%	76,24%	83,17%
Przetarg ograniczony	0,57%	4,28%	0,41%	3,54%
Negocjacje z ogłoszeniem	0,06%	3,75%	0,10%	1,59%
Negocjacje bez ogłoszenia	0,39%	17,12%*	0,27%	11,56%*
Dialog konkurencyjny	0,02%	0,06%	0,02%	0,14%
Wolna ręka	25,93%	-	19,19%	-
Zapytanie o cenę	4,35%	nie ogłasza się	3,58%	nie ogłasza się
Licytacja elektroniczna	0,15%	nie ogłasza się	0,19%	nie ogłasza się

\* - w tym wolna ręka

W przypadku zamówień o wartościach poniżej progów unijnych tryb przetargu nieograniczonego zastosowano w 76,24% postępowań – odsetek ten wzrósł w porównaniu do roku 2009 (68,53%). Wzrost odsetka postępowań odnotowano także w przypadku trybu licytacji elektronicznej. Natomiast zmalał udział zamówień udzielanych w trybach niekonkurencyjnych: wolna ręka z 25,93% w roku 2009 na 19,19% w roku 2010, zapytanie o cenę z 4,35% w roku 2009 na 3,58% w roku 2010 oraz negocjacje bez ogłoszenia – z 0,39% na 0,27%.

W przypadku zamówień o wartości powyżej progów unijnych dane także potwierdzają prymat trybu przetargu nieograniczonego. Zastosowano go w 83,17% przypadków (w roku 2009 – 74,79%). Wzrósł także odsetek postępowań zrealizowanych w trybie dialogu konkurencyjnego. Spadł natomiast odsetek zamówień udzielonych w trybie negocjacji bez ogłoszenia – 11,56% w stosunku do 17,12% w roku 2009.

**Wartość udzielonych zamówień\***

Wartość zamówień	2009	2010
		<b>54,025 mld zł</b>
Rodzaj zamówienia	Struktura zamówień wg wartości	Struktura zamówień wg wartości
Roboty budowlane	65%	69%
Dostawy	18%	16%
Usługi	17%	15%

## Informator Urzędu Zamówień Publicznych nr 1/2011

\* - wartość określono na podstawie danych z ogłoszeń o udzieleniu zamówienia opublikowanych w Biuletynie Zamówień Publicznych (dotyczących postępowań o wartości od 14.000 euro do progów UE)

Wartość udzielonych zamówień opublikowanych w Biuletynie Zamówień Publicznych w roku 2010 wzrosła w stosunku do roku 2009 o ok. 6%. Zamawiający więcej środków niż w roku 2009 wydatkowali na roboty budowlane, a mniej na dostawy i usługi.

### **Cena oferty wybranej do wartości zamówienia (zamówienia powyżej 14 000 euro ale poniżej progów UE)**

Rodzaj zamówienia	2010
	Odsetek
Roboty budowlane	90%
Dostawy	96%
Usługi	91%
<b>Średnio</b>	<b>93%</b>

Dane dotyczące wartości zamówienia dostępne są od roku 2010. Jak z nich wynika, zamawiający kupowali taniej niż szacowali – średnio cena oferty wybranej stanowiła ok. 93% wartości, którą zamawiający oszacował wszczynając postępowanie. Największe różnice pomiędzy wartością szacunkową a ceną oferty wybranej odnotowano w przypadku robót budowlanych, najmniejsze w przypadku dostaw.

### **Ogłoszenia o zamówieniu z ogłoszeniami o udzieleniu zamówienia (zamówienia powyżej 14 000 euro ale poniżej progów UE)**

Okres	Liczba ogłoszeń o zamówieniu	Liczba ogłoszeń o zamówieniu, w których opublikowano ogłoszenie o udzieleniu zamówienia	Odsetek
2009	148 904	121 912	81,87%
I poł. 2010	77 411	64 498	83,32%
III kw. 2010	50 135	38 757	77,31%

W przypadku postępowań, w których występuje obowiązek publikacji ogłoszenia o zamówieniu jak i ogłoszenia o udzieleniu zamówienia, na dzień przygotowywania zestawienia odsetek zamówień zakończonych zawarciem umowy w I poł. 2010 roku wyniósł 83,32% i był wyższy niż w roku 2009 o 1,45 pkt procentowego.

### **Średnia liczba ofert składanych i odrzucanych (zamówienia powyżej 14 000 euro ale poniżej progów UE)**

Rodzaj zamówienia	Liczba ofert		
	2009	2010	
	składanych	składanych	odrzuconych

Informator Urzędu Zamówień Publicznych nr 1/2011

Rodzaj zamówienia	Liczba ofert		
	2009	2010	
	składanych	składanych	odrzuconych
Roboty budowlane	4,16	3,76	2,08
Dostawy	2,51	2,45	1,51
Usługi	2,29	2,57	1,69
<b>Średnio</b>	<b>2,77</b>	<b>2,76</b>	<b>1,73</b>

Analiza danych zawartych w ogłoszeniach o udzieleniu zamówienia opublikowanych w Biuletynie Zamówień Publicznych, a więc w postępowaniach o wartości poniżej progów UE, wykazuje, że w roku 2010 podczas jednego postępowania składano średnio 2,76 oferty. Najwięcej ofert składano w przypadku robót budowlanych – 3,76 (w roku 2009 – 4,16), najmniej w przypadku dostaw – 2,45 (w roku 2009 – 2,51). Od roku 2010 dostępne są także dane dotyczące liczby ofert odrzuconych – średnio zamawiający odrzucali 1,73 oferty.

**Zamówienia udzielone według województw  
(zamówienia powyżej 14 000 euro ale poniżej progów UE)**

Województwo	2009		2010	
	Odsetek liczby	Odsetek wartości	Odsetek liczby	Odsetek wartości
dolnośląskie	7%	8%	7%	8%
kujawsko-pomorskie	5%	5%	5%	5%
lubelskie	5%	5%	6%	6%
lubuskie	2%	3%	2%	3%
łódzkie	5%	6%	5%	5%
małopolskie	10%	8%	10%	9%
mazowieckie	17%	15%	17%	16%
opolskie	3%	3%	2%	3%
podkarpackie	5%	6%	6%	7%
podlaskie	3%	3%	3%	3%
pomorskie	6%	5%	6%	6%
śląskie	11%	10%	11%	10%
świętokrzyskie	3%	5%	3%	4%
warmińsko-mazurskie	4%	4%	4%	5%
wielkopolskie	8%	9%	8%	8%
zachodniopomorskie	4%	4%	5%	5%

Jak wynika z ogłoszeń, najczęściej postępowań o udzielenie zamówienia publicznego (zarówno pod względem liczby jak i wartości) jest udzielanych w województwach: mazowieckim, śląskim, małopolskim. Natomiast najmniej postępowań udzielał zamawiający z województwa lubuskiego, opolskiego i świętokrzyskiego.

**Średni czas trwania postępowań  
(zamówienia powyżej 14 000 euro ale poniżej progów UE)**

Rodzaj zamówienia	2009	2010
Roboty budowlane	47 dni	40 dni
Dostawy	34 dni	32 dni
Usługi	34 dni	31 dni
<b>Średnio</b>	<b>37 dni</b>	<b>33 dni</b>

Przeciętny czas trwania postępowania o wartości nie przekraczającej progów UE (opublikowanego w Biuletynie Zamówień Publicznych), liczony od daty publikacji ogłoszenia o zamówieniu do daty udzielenia zamówienia wskazanej w ogłoszeniu o udzieleniu zamówienia, w roku 2010 wyniósł 33 dni i był krótszy o 4 dni w stosunku do roku 2009. Najdłużej trwały zamówienia na roboty budowlane – 40 dni (rok 2009 – 47 dni), natomiast najkrócej zamówienia na usługi – 31 dni (rok 2009 – 34 dni).

**Procentowa wartość udzielanych zamówień według kategorii zamawiających  
(zamówienia powyżej 14 000 euro ale poniżej progów UE)**

Kategorie zamawiających	% wartości	
	2009	2010
Administracja rządowa centralna	3,99%	3,91%
Administracja rządowa terenowa	2,32%	2,01%
Administracja samorządowa	59,94%	58,94%
Instytucja ubezpieczenia społecznego i zdrowotnego	4,42%	5,74%
Organ kontroli państwowej lub ochrony prawa, sąd lub trybunał	0,68%	0,69%
Uczelnie publiczne	3,82%	4,26%
Podmiot prawa publicznego	0,19%	0,18%
Samodzielny publiczny zakład opieki zdrowotnej	9,39%	8,24%
Inny	15,25%	16,04%

Jak wynika z ogłoszeń opublikowanych w Biuletynie Zamówień Publicznych w roku 2010 najczęściej środków wydatkowali zamawiający z administracji samorządowej (ok. 59%), następnie zamawiający określający się jako inny – ok.

Informator Urzędu Zamówień Publicznych nr 1/2011

16% oraz samodzielne publiczne zakłady opieki zdrowotnej – ok. 8%. Ogólnie struktura udzielanych zamówień według kategorii zamawiających nie zmieniła się w stosunku do roku 2009.

**Procent liczby udzielanych zamówień według kategorii zamawiających  
(zamówienia powyżej 14 000 euro)**

Kategorie zamawiających	Udział	
	2009	2010
Administracja rządowa centralna	2,95%	2,94%
Administracja rządowa terenowa	3,26%	3,46%
Administracja samorządowa	46,57%	44,99%
Instytucja ubezpieczenia społecznego i zdrowotnego	5,05%	4,90%
Organ kontroli państwowej lub ochrony prawa, sąd lub trybunał	0,95%	1,04%
Uczelnie publiczne	6,17%	7,20%
Podmiot prawa publicznego w tym Samodzielny publiczny zakład opieki zdrowotnej	15,14%	13,56%
Zamawiający sektorowy	0,94%	1,02%
Inny	18,97%	20,90%

**Rodzaj udzielanych zamówień według kategorii zamawiających  
(zamówienia powyżej 14 000 euro)**

Kategorie zamawiających	Udział procentowy					
	2009			2010		
	roboty budowlane	dostawy	usługi	roboty budowlane	dostawy	usługi
Administracja rządowa centralna	17,50%	24,02%	58,47%	18,60%	28,57%	52,82%
Administracja rządowa terenowa	12,04%	38,94%	49,02%	18,41%	43,87%	37,72%
Administracja samorządowa	41,90%	13,69%	44,41%	42,66%	15,00%	42,34%
Instytucja ubezpieczenia społecznego i zdrowotnego	16,78%	43,72%	39,50%	20,55%	44,51%	34,95%
Organ kontroli państwowej lub ochrony prawa, sąd lub trybunał	8,07%	44,71%	47,22%	10,30%	45,06%	44,64%
Uczelnie publiczne	13,11%	49,10%	37,80%	12,24%	51,21%	36,55%
Podmiot prawa publicznego w tym Samodzielny publiczny zakład opieki zdrowotnej	6,60%	66,97%	26,44%	7,96%	72,23%	19,81%

Informator Urzędu Zamówień Publicznych nr 1/2011

<b>Kategorie zamawiających</b>	<b>Udział procentowy</b>					
	<b>2009</b>			<b>2010</b>		
	<b>roboty budowlane</b>	<b>dostawy</b>	<b>usługi</b>	<b>roboty budowlane</b>	<b>dostawy</b>	<b>usługi</b>
Zamawiający sektorowy	1,89%	56,37%	41,74%	5,55%	53,57%	40,88%
Inny	19,89%	39,41%	40,70%	22,82%	40,39%	36,79%



**Struktura procentowa trybów udzielania zamówień  
według kategorii zamawiających  
(zamówienia powyżej 14 000 euro ale poniżej progów UE)**

Kategorie zamawiających	Tryb [%]															
	2009								2010							
	PN	PO	NO	NB	DK	WR	ZC	LE	PN	PO	NO	NB	DK	WR	ZC	LE
Administracja rządowa centralna	54,94	0,41	0,02	0,21	0,02	37,45	6,68	0,27	68,62	0,38	0,12	0,31	0,05	25,22	4,94	0,38
Administracja rządowa terenowa	65,54	0,44	0,02	0,40	0,08	22,20	10,63	0,68	74,89	0,46	0,08	0,35	0,06	17,04	6,44	0,67
Administracja samorządowa	69,30	0,55	0,05	0,40	0,01	26,39	3,13	0,16	77,51	0,37	0,13	0,30	0,02	18,69	2,71	0,26
Instytucja ubezpieczenia społecznego i zdrowotnego	65,74	0,55	0,06	0,29	0,02	27,92	5,31	0,11	75,17	0,54	0,18	0,13	0,02	19,18	4,68	0,11
Organ kontroli państwowej lub ochrony prawa, sąd lub trybunał	49,57	0,53	0,11	0,21	0,00	25,83	23,53	0,21	59,81	0,66	0,23	0,09	0,05	17,28	21,69	0,19
Uczelnie publiczne	57,59	0,18	0,05	0,28	0,01	34,81	6,99	0,09	64,91	0,21	0,05	0,14	0,03	29,59	5,01	0,05
Podmiot prawa publicznego	73,34	0,00	0,00	0,13	0,13	20,03	6,11	0,26	81,06	0,00	0,00	0,00	0,00	13,79	4,74	0,42
Samodzielny publiczny zakład opieki zdrowotnej	83,86	0,64	0,02	0,26	0,00	13,39	1,83	0,00	87,77	0,31	0,03	0,17	0,00	10,37	1,35	0,00
Inny	64,44	0,79	0,10	0,55	0,05	28,22	5,68	0,17	73,23	0,57	0,09	0,32	0,02	21,31	4,36	0,11

**Liczba zamówień udzielonych polskim wykonawcom na rynkach innych państw członkowskich UE z uwzględnieniem wartości tych zamówień\***

Państwo	2009			2010		
	Liczba kontraktów	Rodzaj zamówienia	Równowartość w EUR	Liczba kontraktów	Rodzaj zamówienia	Równowartość w EUR
<b>Austria</b>	3	3 x dostawy	brak danych	-	-	-
<b>Belgia</b>	15	14 x usługi 1 x roboty budowlane	13 143 250 EUR	12	12 x usługi	8 814 300 EUR
<b>Czechy</b>	3	3 x dostawy	2 596 675 EUR	3	1 x dostawy 2 x usługi	5 859 128 EUR
<b>Dania</b>	3	3 x usługi	6 155 494 EUR	-	-	-
<b>Estonia</b>	2	2 x dostawy	4 733 559 EUR	1	1 x dostawy	383 000 EUR
<b>Finlandia</b>	-	-	-	4	4 x usługi	4 000 000 EUR
<b>Francja</b>	2	2 x usługi	brak danych	-	-	-
<b>Grecja</b>	3	3 x dostawy	919 872 EUR	-	-	-
<b>Holandia</b>	-	-	-	1	1 x dostawy	brak danych
<b>Irlandia</b>	-	-	-	1	1 x usługi	41 990 EUR
<b>Litwa</b>	8	8 x dostawy	6 410 666 EUR	-	-	-
<b>Luksemburg</b>	9	1 x dostawy 8 x usługi	12 761 612 EUR	3	3 x usługi	1 707 533 EUR
<b>Łotwa</b>	1	1 x usługi	235 000 EUR	2	2 x usługi	313 423 EUR
<b>Niemcy</b>	-	-	-	3	2 x dostawy 1 x roboty budowlane	918 922 EUR
<b>Portugalia</b>	1	1 x dostawy	469 500 EUR	-	-	-
<b>Rumunia</b>	2	2 x usługi	345 828 EUR	4	3 x dostawy 1 x usługi	4 881 444 EUR
<b>Szwecja</b>	1	1 x dostawy	516 308 EUR	1	1 x usługi	brak danych
<b>Węgry</b>	3	3 x dostawy	19 689 379 EUR	1	1 x dostawy	131 132 EUR
<b>Wlk. Brytania</b>	-	-	-	1	1 x usługi	brak danych
<b>Włochy</b>	1	1 x dostawy	1 710 000 EUR	1	1 x dostawy	22 884 531 EUR

Informator Urzędu Zamówień Publicznych nr 1/2011

Państwo	2009			2010		
	Liczba kontraktów	Rodzaj zamówienia	Równowartość w EUR	Liczba kontraktów	Rodzaj zamówienia	Równowartość w EUR
<b>Razem</b>	<b>57</b>	<b>26 x dostawy 30 x usługi 1 x roboty budowlane</b>	<b>69 687 143 EUR</b>	<b>38</b>	<b>10 x dostawy 27 x usługi 1 x roboty budowlane</b>	<b>49 935 403 EUR</b>

\* - dane na podstawie ogłoszeń o udzieleniu zamówienia zamieszczonych w Dzienniku Urzędowym UE (strona internetowa TED)

**Liczba zamówień udzielonych przez polskich zamawiających wykonawcom zagranicznym z uwzględnieniem wartości tych zamówień\***  
**Rok 2009**

Państwo	Rodzaj zamówienia – ilość kontraktów, wartości kontraktów [w PLN]						Razem		
	roboty budowlane	dostawy	usługi	konkurs					
<b>Australia</b>				1	4 500 000			<b>1</b>	<b>4 500 000</b>
<b>Austria</b>	1	920 460 073	6	10 004 312	4	358 249		<b>11</b>	<b>930 822 634</b>
<b>Belgia</b>			5	6 251 450	1	15 795 187		<b>6</b>	<b>22 046 637</b>
<b>Chiny</b>	2	1 153 063 430						<b>2</b>	<b>1 153 063 430</b>
<b>Chorwacja</b>				1	2 746 045			<b>1</b>	<b>2 746 045</b>
<b>Czechy</b>			14	344 385 927	12	22 072 054		<b>26</b>	<b>366 457 981</b>
<b>Cypr</b>			7	31 619 894				<b>7</b>	<b>31 619 894</b>
<b>Dania</b>					5	814 917		<b>5</b>	<b>814 917</b>
<b>Estonia</b>			1	24 888 000				<b>1</b>	<b>24 888 000</b>
<b>Finlandia</b>			3	239 142 284	2	12 206 795		<b>5</b>	<b>251 349 079</b>
<b>Francja</b>	1	233 328 710	11	53 418 294	16	37 289 369		<b>28</b>	<b>324 036 373</b>
<b>Grecja</b>	2	1 687 469 516						<b>2</b>	<b>1 687 469 516</b>
<b>Hiszpania</b>	6	3 103 277 109			8	89 612 312		<b>14</b>	<b>3 192 889 421</b>
<b>Holandia</b>			19	39 947 353	6	35 963 472		<b>25</b>	<b>75 910 825</b>
<b>Indie</b>					1	16 370 000		<b>1</b>	<b>16 370 000</b>
<b>Irlandia</b>			2	5 132 200	5	43 256 794		<b>7</b>	<b>48 388 994</b>

Informator Urzędu Zamówień Publicznych nr 1/2011

Państwo	Rodzaj zamówienia – ilość kontraktów, wartości kontraktów [w PLN]								Razem	
	roboty budowlane	dostawy		usługi		konkurs				
Izrael			1	812 000					<b>1</b>	<b>812 000</b>
Litwa			1	616 800	1	303 185			<b>2</b>	<b>919 985</b>
Niemcy	5	567 972 341	52	259 377 257	20	591 835 294	1	15 890	<b>78</b>	<b>1 419 200 782</b>
Norwegia			1	4 210 000	1	1 000 000			<b>2</b>	<b>5 210 000</b>
Portugalia	3	1 645 951 747			1	1 003 801			<b>4</b>	<b>1 646 955 549</b>
Rosja			1	23 780 100					<b>1</b>	<b>23 780 100</b>
Słowacja			2	13 085 213					<b>2</b>	<b>13 085 213</b>
Szwajcaria			21	18 813 689	3	38 132 016			<b>24</b>	<b>56 945 705</b>
Szwecja			5	5 778 649			1	0	<b>6</b>	<b>5 778 649</b>
Ukraina			1	2 880 000					<b>1</b>	<b>2 880 000</b>
USA			8	8 623 366	4	221 131 967			<b>12</b>	<b>229 755 333</b>
Węgry					1	2 904 000			<b>1</b>	<b>2 904 000</b>
Wielka Brytania			113	33 276 361	24	91 040 970	1	5 000	<b>138</b>	<b>124 322 331</b>
Włochy	2	5 528 262 062	31	32 561 336	3	14 351 174			<b>36</b>	<b>5 575 174 572</b>
<b>Razem</b>	<b>22</b>	<b>14 839 784 988</b>	<b>305</b>	<b>1 158 604 485</b>	<b>120</b>	<b>1 242 687 602</b>	<b>3</b>	<b>20 890</b>	<b>450</b>	<b>17 241 097 964</b>

\* - dane na podstawie ogłoszeń o udzieleniu zamówienia zamieszczonych w Dzienniku Urzędowym UE (strona internetowa TED)

**Rok 2010**

Państwo	Rodzaj zamówienia – liczba kontraktów, wartości kontraktów [w PLN]								Razem	
	roboty budowlane	dostawy		usługi		konkurs				
Australia			1	3 999 263					<b>1</b>	<b>3 999 263</b>
Austria	3	1 405 203 508	18	38 012 566	3	52 057 000	1	brak danych	<b>25</b>	<b>1 495 273 074</b>
Belgia			6	56 421 194	3	9 057 137	1	80 000	<b>10</b>	<b>65 558 331</b>
Bułgaria			1	600 226					<b>1</b>	<b>600 226</b>
Chiny					1	2 750 000			<b>1</b>	<b>2 750 000</b>
Czechy	8	1 142 832 895	12	25 330 839	14	39 464 426			<b>34</b>	<b>1 207 628 160</b>
Cypr			4	17 814 700					<b>4</b>	<b>17 814 700</b>

Informator Urzędu Zamówień Publicznych nr 1/2011

Państwo	Rodzaj zamówienia – liczba kontraktów, wartości kontraktów [w PLN]								Razem	
	roboty budowlane		dostawy		usługi		konkurs			
<b>Dania</b>			4	9 962 559					<b>4</b>	<b>9 962 559</b>
<b>Finlandia</b>			5	234 116 444					<b>5</b>	<b>234 116 444</b>
<b>Francja</b>	3	188 916 596	9	61 982 139	12	33 286 908			<b>24</b>	<b>284 185 644</b>
<b>Grecja</b>			1	204 093					<b>1</b>	<b>204 093</b>
<b>Hiszpania</b>	10	1 345 804 744			8	65 044 515	1	4 098	<b>19</b>	<b>1 410 853 357</b>
<b>Holandia</b>	1	2 861 388	23	76 294 295	7	228 577 953			<b>31</b>	<b>307 733 636</b>
<b>Irlandia</b>	3	3 484 817 479	1	1 650 000	4	3 020 219			<b>8</b>	<b>3 489 487 698</b>
<b>Izrael</b>					1	998 971			<b>1</b>	<b>998 971</b>
<b>Japonia</b>	1	139 500 000					1	38 390	<b>2</b>	<b>139 538 390</b>
<b>Kanada</b>			4	2 111 324	1	brak danych			<b>5</b>	<b>2 111 324</b>
<b>Litwa</b>			3	3 592 992	6	5 034 486			<b>9</b>	<b>8 627 478</b>
<b>Luksemburg</b>					1	11 517 000	1	268 730	<b>2</b>	<b>11 785 730</b>
<b>Łotwa</b>			1	1 496 000					<b>1</b>	<b>1 496 000</b>
<b>Macedonia</b>	1	622 518 403							<b>1</b>	<b>622 518 403</b>
<b>Niemcy</b>	5	1 020 151 084	95	335 066 086	23	387 375 865	3	16 000	<b>126</b>	<b>1 742 609 034</b>
<b>Norwegia</b>			3	3 318 462	1	brak danych			<b>4</b>	<b>3 318 462</b>
<b>Portugalia</b>	3	1 498 170 470			3	12 134 142			<b>6</b>	<b>1 510 304 612</b>
<b>Rumunia</b>			1	67 410					<b>1</b>	<b>67 410</b>
<b>Słowacja</b>	1	551 257 366	5	23 683 990					<b>6</b>	<b>574 941 356</b>
<b>Szwajcaria</b>			40	47 513 034	2	24 570 291			<b>42</b>	<b>72 083 325</b>
<b>Szwecja</b>			4	3 509 033	4	244 192 635			<b>8</b>	<b>247 701 668</b>
<b>Ukraina</b>			1	2 990 000	2	7 714 970			<b>3</b>	<b>10 704 970</b>
<b>USA</b>			10	19 899 779	12	33 235 687			<b>22</b>	<b>53 135 466</b>
<b>Węgry</b>					3	4 941 708			<b>3</b>	<b>4 941 708</b>
<b>Wielka Brytania</b>			110	35 607 848	14	111 213 445	1	brak danych	<b>125</b>	<b>146 821 293</b>
<b>Włochy</b>	1	38 605 788	30	17 373 965	4	11 151 171			<b>35</b>	<b>67 130 924</b>
<b>Razem</b>	<b>40</b>	<b>11 440 639 721</b>	<b>392</b>	<b>1 022 618 241</b>	<b>129</b>	<b>1 287 338 529</b>	<b>9</b>	<b>407 218</b>	<b>570</b>	<b>13 751 003 709</b>

\* - dane na podstawie ogłoszeń o udzieleniu zamówienia zamieszczonych w Dzienniku Urzędowym UE (strona internetowa TED)

## II. KONTROLA UDZIELANIA ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

### Kontrole uprzednie

<b>Kontrole</b>	<b>2009</b>		<b>2010</b>	
Wszczęte	106		257	
Zakończone	95		255	
<b>Wyniki kontroli</b>	<b>Liczba</b>	<b>Struktura procentowa</b>	<b>Liczba</b>	<b>Struktura procentowa</b>
Nie stosuje się ustawy	0	0%	0	0%
Nie stwierdzono naruszeń	64	67%	142	56%
Stwierdzono naruszenia	31	33%	113	44%
w tym:				
zalecenie unieważnienia	1	3%	0	0%
ponowna ocena	2	6%	20	18%
uchybień formalne	28	90%	93	82%

### Kontrole doraźne

<b>Kontrole</b>	<b>2009</b>		<b>2010</b>	
Wszczęte	144		132	
Zakończone	152		113	
<b>Wyniki kontroli</b>	<b>Liczba</b>	<b>Struktura procentowa</b>	<b>Liczba</b>	<b>Struktura procentowa</b>
Brak naruszeń	30	20%	4	4%
Stwierdzono naruszenia	122	80%	109	96%
W tym: zawiadomienie RDFP	71	58%	46	42%

### Kontrole doraźne zawiadomień

(kontrola wyboru trybu udzielenia zamówienia na podstawie zawiadomień kierowanych do prezesa UZP w związku z art. 62 ust. 2 i art. 67 ust. 2 ustawy Pzp)

<b>Kontrole</b>	<b>2009</b>	<b>2010</b>
Wszczęte	40	16
Zakończone	47	30

<b>Wyniki kontroli</b>	<b>Liczba</b>	<b>Struktura procentowa</b>	<b>Liczba</b>	<b>Struktura procentowa</b>
Nie stosuje się ustawy	2	4%	0	0%
Nie stwierdzono naruszeń	20	43%	6	20%
Stwierdzono naruszenia	25	53%	24	80%
W tym: zawiadomienie RDFP	12	48%	4	17%

### **III. ŚRODKI OCHRONY PRAWNEJ**

#### **Liczba odwołań i sposób ich rozstrzygnięcia**

<b>Odwołania</b>	<b>2009</b>		<b>2010</b>	
Wniesiono ogółem	1 985		2 823	
Brak wpisu	102		122	
Braki formalne	-		190	
Rozpatrzono ogółem	1 653		2 712	
<b>Sposób rozpatrzenia</b>	<b>Liczba</b>	<b>Rozkład procentowy</b>	<b>Liczba</b>	<b>Rozkład procentowy</b>
Odrzucone	214	13%	291	11%
Umorzone postępowanie	237	14%	355	13%
Umorzone postępowanie – zarzuty uwzględnione przez zamawiającego	-	-	290	10%
Oddalone	689	42%	993	37%
Uwzględnione	513	31%	783	29%

#### **Odwołania wnoszone w zależności od rodzaju zamówienia**

<b>Rodzaj zamówienia</b>	<b>2009</b>	<b>2010</b>
Roboty budowlane	34%	32%
Dostawy	28%	31%
Usługi	38%	37%

#### **Liczba skarg na wyroki Krajowej Izby Odwoławczej wniesionych do sądów**

<b>Skargi</b>	<b>2009</b>	<b>2010</b>
Liczba wniesionych skarg	316	225
Odsetek ilości wniesionych skarg w stosunku do liczby rozpatrzonych odwołań	19%	8%

*Informator Urzędu Zamówień Publicznych nr 1/2011*

***Zespół redakcyjny Informatora UZP:***

*Joanna Czarnecka      Joanna Orzel*  
*Urszula Krynicka      Izabela Rzepkowska*  
*Anna Łagocka      Krzysztof Sroczyński*  
*Piotr Zabadeusz*  
*pod kierunkiem Anity Wichniak Olczak*

***KONTAKT:***

***Urząd Zamówień Publicznych***  
***ul. Postępu 17a , 02-676 Warszawa***  
***tel. 458-77-07 fax 458-78-36, informator@uzp.gov.pl***